

КРУГОЗОР

ОСНОВЫ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ

Материалы по духовно-нравственному
и патриотическому воспитанию



Рекомендовано
Региональным учебно-методическим объединением

Инициатор проекта
Егармин И.П.

Руководитель проекта
Федорчук С.В.

Координатор проекта
Вершинин Р.О.

Составители
Александров Н.А., Кривушева О.М., Чумакова Т.С.

Авторский коллектив
**Александров Н.А., Бернадский Ю.И., Вершинин Р.О.,
Долгушин С.Ю., Кривушева О.М., Мигель Н.А.,
Романченко Т.Ф., Толстова А.А., Семьянова Н.В.,
Федорчук С.В., Чернейкин А.А., Чумакова Т.С.**

К-84 **Кругозор. Основы национального самосознания.**
Материалы по духовно-нравственному и патриотическому воспитанию. — Новосибирск: Издательский Дом «Историческое наследие Сибири», 2023. — 184 с.

В сборник включены статьи, которые рекомендуются для использования на внеурочных занятиях «Разговоры о важном» в учреждениях среднего общего образования, а также в рамках духовно-нравственного и патриотического воспитания в учреждениях профессионального и дополнительного образования.

Материалы призваны помочь педагогам сориентироваться в глобальных процессах, организующих современное информационное пространство. Авторы статей раскрывают сущность этих процессов и предлагают подумать, как они влияют на нас и подрастающее поколение. Эта книга формирует иммунитет, оберегающий тот нравственный потенциал, который заложен в добрых душах наших детей.

ISBN 5–8402–0236–3

© Издательский Дом «Историческое наследие Сибири», 2023

МЫ ВМЕСТЕ

Человеку дано три блага: природа, любовь и вечность.

Природа — окружающая среда, в которой живёт человек, она же источник не только ресурсов для существования, но и красоты, творческого вдохновения. Любовь — это высокое чувство служения, дающее человеку нравственную силу для постижения духовного совершенства. Вечность — не прекращающаяся во времени возможность жить для наполнения себя благородным достоинством.

Существуя в гармонии с природой, испытывая любовь и осознавая свою вечность, человек может рассчитывать на счастливую судьбу. Платой за счастье становится нравственная борьба с собственным несовершенством.

Тайна человеческого бытия заключается в том, что душа бессмертна, но снизойдёт ли на неё благодать и радость бытия, зависит от нашей воли. Важно понять, что мы — боги своей жизни, мы правим и руководим своей судьбой.

Какие бы темы ни поднимались на занятиях «Разговоры о важном», главной остаётся тема будущего страны, общества, народа — и непременно на фундаменте нравственной традиции, которая есть единственная живительная сила, способная творить общество будущего.

Люди — вот главная ценность. Если есть люди, народ, население, земляки — есть будущее. Именно для них и вершится всё прочее: борьба за экологию окружающей среды, экологию души, честное законодательство, созидательная экономика. Всё это и многое другое, в том числе и вопросы воспитания как главного инструмента, гарантирующего уверенное будущее, — все темы актуальны, если страна полнится людьми.

Открывают нашу книгу статьи под общим названием «Код идентичности». В этом разделе мы говорим о национальном самосознании, о неоспоримом значении уважения к прошлому нашей Родины, о почитании родителей и далёких предков. Мы говорим о бережном отношении к вековым традициям, общей истории, мифам и устремлениям, потому что именно они составляют тот уникальный сплав свойств, который определяет нас как нацию.

В следующих разделах мы объединили статьи, которые раскрывают важные, на наш взгляд, вопросы: вечные философские и остроактуальные, общественные и глубоко личные, и конечно нравственные. Именно эти материалы мы предлагаем в качестве основы для проведения занятий, а их темы — в качестве ориентира для плодотворного диалога с молодым поколением.

Раздел «Познание» посвящён фундаментальным понятиям человеческого бытия. Цель жизни, добро и зло, совесть, свобода, патриотизм — категории вечные, но как они актуализируются в современном обществе? Мы уверены: воспитание личности невозможно без этих ключевых смыслов, а потому мы снова говорим о них — чтобы научить ориентироваться в настоящем и создавать достойное будущее.

Раздел «Влияние» знакомит с современными средствами и технологиями влияния на человека. Воздействие той или иной идеологии зачастую искажает восприятие, формирует негативные модели поведения, мешает человеку испытывать высокие чувства, видеть красоту и единство окружающего мира. Поэтому знание способов влияния становится не только силой, но и оружием для защиты мировоззрения личности и народа.

В разделе «Осознание» представлены статьи для осмысления, спора, полемики. Авторы не дают ответов на вопросы, а только приглашают к размышлению. Для кого-то из вас главным станет открытие проблемы, кто-то, возможно, придёт к самостоятельному выводу. Так или иначе люди, научившиеся думать, сделают меньше ошибок, а значит, их жизнь будет радостнее и счастливее.

Перед вами, дорогие читатели, наш опыт по обретению счастья на пути к совершенству, наши мысли, наши убеждения. И мы с надеждой делимся с вами своими выводами и сомнениями. Мы знаем: чтобы стать лучше, честнее, добрее, смелее — нам надо быть вместе, а чтобы постичь истину бытия — надо научиться чувствовать себя человечеством.



код
идентичности

В разделе «Код идентичности» мы рассказываем об особенностях нашего национального миропонимания, жизненного уклада, характера — о том, что мы называем русской культурой, которая и есть основа нашей цивилизации, о том, без чего мы не можем существовать как народ.

Открывает обзор статья историка и публициста, министра образования Новосибирской области Сергея Владимировича Федорчука. В своей статье автор освещает один из важнейших вопросов современного образования — воспитание, и пишет не только о его особенностях и вызовах сегодняшнего дня, но также о глубинной сущности этого явления в человеческой жизни.

Статьи «Ядро культуры», «Любовь и культура» посвящены сохранению традиций. Роман Олегович Вершинин, руководитель «Областного центра развития творчества детей и юношества», выпускник Института культуры, рассказывает о роли традиций в жизни народа, о ключевой идее русской ментальности, а также об идеологической борьбе цивилизаций, направленной на разрушение ядра культуры.

Александр Александрович Чернейкин, кандидат теологических наук, в статье «Кривое зеркало» ярко показывает, насколько важно народу, для собственного сохранения, видеть своё реальное отражение в зеркале истории. Чтобы иметь объективное

представление о прошлом и настоящем своей страны, нужно научиться отличать истину от чужой, иногда враждебной, точки зрения. В подтверждение автор приводит убедительные факты, представляющие примеры намеренного искажения истории.

Публицист и прозаик Николай Александрович Александров в статьях «Оружие стратегического назначения» и «Симфония русской культуры» продолжает тему цивилизационного значения традиционной культуры. Различные народы и государства, независимо от политической конъюнктуры и финансовых интересов, неминуемо движутся по пути нравственного совершенствования. Этот путь насчитывает тысячи и тысячи лет. Чтобы увидеть его и предугадать направление на новом этапе развития, нужно понять, что традиционная культура и есть надёжный компас, который укажет верную дорогу в будущее.

Статья «Русский язык: гибель или бессмертие?» — об истории нашего языка, о его развитии и проблеме сохранения. Ольга Михайловна Кривушева, педагог, заместитель директора Карасукского педагогического колледжа, и Татьяна Сергеевна Чумакова, филолог, преподаватель гуманитарных дисциплин, рассказывают о том, какое место занимает в языковой системе молодёжный сленг и стоит ли воспринимать это явление как враждебное для культуры.

СМЫСЛ И СИЛА ВОСПИТАНИЯ

Человек наделён разумом и обречён на то, чтобы задумываться над смыслами: жизни, бытия, веры, любви, познания, труда, истории и многого другого. Суть человеческая — думать, размышлять, задавать вопросы, разрешать сомнения, учиться и трудиться осмысленно, то есть с пониманием того, зачем и почему мы это делаем.

Человек награждён талантом творчества — созидания нового, небывалого ранее и чудесного. Понимание же сути вещей, причин и последствий наших действий, умение творить предполагает свободу выбора, свободную волю и налагает на человека колоссальную ответственность за свой выбор и последствия сделанного.

Удивительная природа человека заключена ещё и в том, что дети наши — это образ и подобие своих родителей, но, обладая свободой выбора, они способны стать лучше, добрее, нравственнее. И наша задача как родителей заключается не только в том, чтобы передать свой практический опыт следующему поколению, но и в формировании у детей представлений о добре и зле, способностей к познанию, творчеству, труду, понимания меры ответственности за свой выбор, поступки и действия.

И вот здесь-то и начинается образование — ваяние (созидание) образа будущего настоящего человека. Начинается оно ещё в утробе матери, когда родители, любящие своё чадо, разговаривают с ним и между собой, слушают музыку, читают и поют ему, заботятся о нём.

Всё это отражается на ребёнке, когда он рождается. Такая же забота нужна и младенцу. Важна не только наследственность ребёнка, но и готовность родителей к обучению и воспитанию будущего человека. Важна их любовь друг к другу, их умение

общаться и жить в семье и разных коллективах людей, их внутренняя нравственность. Роль семьи в образовании человека первична. Только потом к его образованию подключаются общественные институты, первый из которых — школа.

Всё начинается с семьи. Именно с поведения родителей и ближайших родственников ребёнок считывает основы нравственных устоев, неосознанно впитывает в себя понятия: любви, дружбы, доброты, заботы, сострадания, милосердия, уважения к старшим, основ мужественности или женственности (в зависимости от пола), уважения к труду — всё, что отличает человека. Именно здесь, в семье, мы получаем основы знаний о языке, истории, культуре, первые знания о природе, наших национальных традициях — через рассказы, байки, сказки, песни, которые звучат в исполнении наших близких.

Именно в семье мы получаем основы нашего мировоззрения и нравственности. Через совместное со взрослыми участие ребёнка в каких-то торжественных церемониях, праздниках, обрядах формируется его отношение к людям, природе, культуре. Через совместную деятельность, пока ещё в виде игры, формируется отношение к труду и обществу. Через совместное переживание различных нравственных ситуаций из книг, фильмов или самой жизни формируется нравственность ребёнка — его умение сострадать, любить, дружить, заботиться, переживать, терпеть, верить.

Таким образом, на семье и родителях лежит колоссальная ответственность перед людьми, миром в целенаправленном развитии человека, включающем в себя освоение языка, истории, культуры, ценностей и норм общества. Это и есть образование, где воспитание носит фундаментальную основу, а обучение идёт параллельно как важный, но всё-таки второстепенный процесс.

В условиях школы качества, полученные ребёнком в семье, можно только развить, упрочить, расширить границы понятого, осмысленного и принятого через обучение, сформировать аргументацию своей жизненной позиции. Роль учителя в школе также уникальна: он пример для детей, с него они считывают нравственный код, как и с родителей, за ним идут вслед в вопросах

познания мира и нравственной сущности человека. А значит, он должен быть достойным, честным, искренним, умеющим. Не только знать свой предмет, но и любить детей, уметь воспитывать всегда: на уроке, перемене, после уроков, просто в жизни. Мы всегда помним истинных учителей, а они были именно такие — мудрые, добрые и героические, способные двигать «границы науки» легко, непринуждённо, с улыбкой, а главное, со всем пониманием того, ещё непонятного для детей окружающего мира. При этом умеющие любить, сострадать, жалеть, помогать.

Это значит только одно: мы все в обществе одновременно и родители, и учителя. Всё начинается в семье, продолжается в школе, но потом воспитывает общество, все люди. Это важно понимать. **За воспитание человека отвечает всё общество, весь народ до единого человека.** Ребёнок, выходя из дома или школы, не должен попадать в мир, где всё ему враждебно. Так быть не должно! Общество не должно отстраняться от воспитания, не должно быть в обществе «чужих детей».

Но, к сожалению, так происходит, и в основном потому, что в наше время в обществе потерян смысл коллективного начала в угоду развитию личностного, индивидуального начала человека. Потерян смысл понятия «народ», а это краеугольная социальная группа, вокруг которой образуется государство и формируется культура.

Народ — основной коллектив людей, состоящий, прежде всего, из семей.

Под народом мы понимаем группу людей, отличающуюся общностью ряда признаков — языка, культуры, территории, религии и исторического прошлого.

Язык — это не просто знаковая система, обеспечивающая общение между отдельными индивидуумами, но прежде всего определённый образ мышления. **Язык народа — это основа для понимания мира.** Язык нужен для общения, а значит, для воспитания и образования.

Язык народа — живой организм, динамичная, развивающаяся система. Уходят одни слова, приходят новые, в том числе иностранные, если язык по каким-то причинам не может создать

свои аналоги. И в этот процесс развития языка лучше не вмешиваться искусственно.

Один из примеров подобного вмешательства — отмена буквы *і* («и десятиричное») в результате реформы орфографии в начале XX века. На письме до этого различали два слова: «мир» (антоним войны) и «мір» (община крестьян, сообщество людей). Сейчас же оба эти значения выражаются на письме одним словом — «мир», и смысл написанного можно определить только по контексту.

Другой пример — написание приставок на «з-/с-». С приставкой «без-/бес-» новое правило сыграло злую шутку, и мы пишем: бессовестный, бескорыстный, бесславный и так далее. Посмотрите внимательно: эти слова дополнительно приобрели другое содержание. Если раньше приставка «бес-» и корень «бес» различались буквами «ер» и «ять» на месте «е», то после их отмены разница пропала. И это не осталось незамеченным.

Не все подобные вмешательства в систему языка приводят к ожидаемым результатам. Такие изменения могут упрощать и даже обеднять его, порождать новые ассоциации и новые, не всегда положительные смыслы, кто бы что ни говорил.

В наше время отдельные политики начали борьбу за чистоту русского языка. Именно политики, а не филологи. Нам говорят о том, что нужно запретить на законодательном уровне употребление отдельных иностранных слов, у которых есть аналоги в русском языке. Скажу сразу: мы против таких искусственных реформ!

Это консервирует язык, лишает его возможности развиваться, обедняет его лексику. Язык — это инструмент общения, и только народ, через применение тех или иных слов, решает — закрепится то или иное слово в языке или нет, войдёт оно в словарь великого русского языка или нет. Многие заимствованные слова уже давно вошли в словарный запас: студент, компьютер, экономика, политика, география, история, сенат, президент, депутат, демократия, Интернет и ещё десятки тысяч слов. Что, все эти слова будем отменять? Можно попытаться подобрать для них аналоги в русском языке, но успех сомнителен. Вспомнить хотя бы

пример В.И. Даля, предлагавшего бороться с «чужесловами» и заменить, например, «горизонт» на «небозём», а «гимнастику» на «ловкосилие».

Мир меняется, появляются новые предметы и новые процессы, а значит, появляются и новые слова для их обозначения, и русский язык заимствует названия, термины, а внутри народа начинается работа по адаптации этих слов. И время всё расставит на свои места: что-то останется в языке, чему-то будет найдена своя замена, от новых слов будут образованы другие — прилагательные, глаголы, уже соответствующие строю русского языка, и так далее. Это непрерывный процесс развития и обогащения языка. Ведь когда у русского слова «положительный» появился синоним «позитивный» — мы от этого только выиграли.

Нужно заниматься не запрещением иностранных слов, а совершенно другим:

- увеличить количество часов на изучение русского языка и русской литературы в школе;
- сделать книги дешёвыми, а электронные библиотеки бесплатными;
- снимать фильмы по произведениям русских классиков;
- делать интересные передачи для Интернета (такие как «Лекторий Достоевский», замечательный пример того, как нужно продвигать в сети русскую литературу, историю и культуру);
- формировать и продвигать культ чтения и культ знания;
- издавать и поддерживать детскую литературу, снимать фильмы для детей, где главные герои будут говорить на нормальном русском языке, и, если книги и фильмы интересные, то молодёжь будет их читать и смотреть, а значит, понимать, цитировать, а главное, равняться на их героев, повторяя в том числе и языковые образцы.

Язык народа характеризует и определяет его культуру.

Культура — область деятельности, связанная с самовыражением человека, проявлением его субъективности (характера, навыков, умений и знаний). **Культура народа — это специфический (коренной) признак народа, без которого он не может существовать.** Ведь люди даже пищу по-разному принимают,

не говоря уже о строительстве жилищ, ведении и организации хозяйства или осуществлении религиозных культов. В рамках культуры народы создают системы образования, часто специфические, но всегда нацеленные на решение конкретных цивилизационных задач, и в основном отвечающие интересам народа.

Образование — это ваяние образа будущего человека, то есть общество через семью и другие социальные институты, воспитывая и обучая ребёнка, не только передаёт опыт, исторические знания, традиционные ценности, социальные и профессиональные компетенции, но и формирует в человеке представление о доброте и красоте, труде и творчестве, уважении к старшим и младшим, любви к родителям, Родине и природе (обратите внимание, в русском языке это слова с одним корнем).

Говоря о территории, мы имеем в виду её географические особенности. Они определяют все сферы жизнедеятельности народа (экономику, социальные отношения, политику, духовность, этику, мораль и нравственность).

Наше поведение предопределено природными условиями. Как существа разумные, мы, естественно, можем действовать и вопреки естественным (традиционным) стереотипам поведения, но чаще всего поступаем так, как установлено (заведено) предками. Например, русские стали русскими в том числе потому, что всегда жили в территориально огромной стране, с редким населением, холодным климатом, коротким летом (с определённым производственным циклом, заставляющим работать на «рывок»), высокой мобильностью населения из-за постоянного наличия фонда «свободных земель». Кроме того, русский народ всегда, на протяжении своей истории, был хорошо обеспечен дешёвыми природными ресурсами, что привело к некоторой расточительности и вере в бесконечность естественных богатств страны.

Именно природа сделала нас коллективистами. Как вид мы могли выжить, только объединяясь в коллективы, жертвуя индивидуальным началом ради выживания наших детей. Высшей стадией коллективизма для человека и является народная общность, способная адекватно реагировать на вызовы внешней среды.

Личность — это человек, живущий ради общества, а не тот, кто просто добился успеха. Личность — это стремление ко всеобщему благу при скромном индивидуальном бытии. **Человек становится личностью исключительно в обществе, в котором семье отводится функция пропедевтики социальных отношений — формирования основ совместной жизнедеятельности людей.**

В религиозном отношении мы — наследники великой византийской культуры. Однако в нашей культуре сохранилось много элементов славянского язычества. Вера в домовых и прочую «нечисть» явно выдаёт наличие некоего двоеверия. Раздвоенность русского религиозного сознания (когда в душе люди верили во Христа, но при этом отдавали должное «неким существам невидимого плана») сделала нас терпимыми не только к другим народам, но и к другим конфессиям. У русских людей в характере — допускать возможность существования «чего-то ещё», кроме «единственно правильной нашей» веры, признавать свободу совести для человека, отправляющего свой религиозный культ по-другому. При этом мы всё-таки христиане, верующие в высшую божественную справедливость.

Кстати, наше неприятие западных инноваций в области юриспруденции связано именно с верой в высшую справедливость, а не в законы, придуманные людьми, то есть априори не совершенные.

У любого народа есть история. **Общее историческое прошлое, как строительный раствор, скрепляет отдельных людей в общность**, так как совместные победы, поражения и исторические свершения сближают интересы индивидуумов настолько, что у них появляются совместные цивилизационные проекты, такие как государство, в рамках которого формируется определённый общественный уклад жизни, удобный для создавших его людей.

Именно народы создают цивилизации и государства.

Свою историю необходимо знать и помнить. В противном случае сначала рушится общество, потом государство, а затем вымирает и распадается народ, утративший своё единство и

превратившийся в «оголтелую» толпу или «население». Отдельные представители общества могут выжить и даже неплохо пристроиться в других сообществах, но, увы, рано или поздно они будут ассимилированы. К сожалению, от подобной участи не застрахованы даже великие народы, что не раз подтверждалось на страницах «книги прошлого».

Возьмите хотя бы римлян, бесследно растворившихся в италийцах, французах, испанцах, португальцах, румынах и других европейских народах, конечно же, сыграв важную роль не только в их этногенезе, но и в культуре. В такие моменты только «сильная» личность (или группа личностей) может спасти общество и, укрепив государство, начать «пересборку» социальной матрицы народа. В этом случае «старый» народ также может исчезнуть, но разрыва исторической традиции не произойдёт.

В русской истории такое событие случилось в 1380 году, когда под знамёнами Дмитрия Донского на битву с войском Мамаёв на Куликовом поле вышли москвичи, тверичи, ярославичи, нижегородцы и другие «русские» («русские», потому что страна называлась Русь), а с победой вернулись уже «русские», унаследовавшие культурный и духовный опыт Руси. Русские — это римляне русской истории.

А 8 сентября 1380 года — это день рождения современной России.

Само наличие перечисленных выше признаков (язык, культура, история) отнюдь не превращает некую группу людей в народ. Именно традиционная система образования связывает их в единое целое. Мы даже не задумываемся над тем, что образование включает в себя не только процессы обучения и воспитания подрастающего поколения, но и квинтэссенцию представлений народа о самом себе — мифологию.

Мифотворчество народа — это обобщение исторического опыта, консервация определённых стереотипов поведения людей (которые усваиваются неосознанно и передаются от одного носителя к другому), наконец, способ определить своё место на мировой доске истории. Мифы облегчают жизнь отдельных людей, но заметно усложняют общественную

жизнедеятельность, так как вносят в неё дополнительные оттенки исторического «многоцветья».

Каждому известно, что на историю нельзя смотреть через «розовые» очки и воспринимать её в чёрно-белых тонах. Она многограннее и сложнее. Например, у русского народа есть миф о Святой Руси. Его смысл заключается в обожествлении нашей Родины, земли Русской. «Свят» не только народ, но и земля, на которой он проживает, в значении «почва». Это миф о патриотизме — Родину нужно любить всегда и защищать её даже ценой собственной жизни. Кстати, русская поговорка «своей земли не отдадим ни пяди» не от жадности, а от представлений о святости земли. Разве можно отдавать врагу святое?

На этой простой мудрости воспитали не одно поколение русских патриотов: от Александра Невского, Дмитрия Донского, Михаила Ломоносова, Дмитрия Менделеева до Георгия Жукова и Юрия Гагарина. Любовь к Родине формируется обыденно и непринуждённо, так же как возникает любовь к матери. Она есть, и мы не задумываемся почему. Мы не рационализируем это обстоятельство, а просто самозабвенно любим женщину, давшую нам жизнь.

Народ живёт мифами. В народном творчестве мифы расходятся на былины, сказки, пословицы, поговорки, приметы, анекдоты и прочее. Народ осознанно упрощает историческое прошлое, делая его понятней для молодёжи. Ребёнок с малых лет впитывает мудрость поколений через общение со взрослыми. Он становится представителем своего народа через систему «бытового» образования, на примере близких ему людей.

Чем больше носителей мифов, тем устойчивее общность, так как в этом случае мифы развиваются и дополняются в каждом новом поколении. Мифы живут, когда их пересказывают тем, кто их слушает. Мифы нужны тем, кто готов восхищаться историческими деяниями, удивляться им, воспринимать героев прошлого как своих предшественников. И здесь неважно, ходят дети в школу или получают образование дома. Важно другое: являются ли их учителя носителями мифов своего народа или нет, то есть верят в них или воспринимают как «исторические сказки»?

Семья как ячейка общества является матрицей народа.

Семья — это ценность, которую нужно беречь всевозможными средствами государства и народа, потому что разрушение комплекса семейных ценностей ведёт к социальному хаосу, развалу общественных отношений, идеологическому вакууму и настоящей пропасти между поколениями.

Чтобы уничтожить цивилизацию — необходимо уничтожить народ как общность. Чтобы уничтожить народ — обязательно важно разрушить систему образования и народное мифотворчество (развенчать все мифы ради «призрачной исторической справедливости»). Чтобы уничтожить систему образования — необходимо разрушить семью и систему семейного воспитания.

Подытоживая сказанное, отметим, что народная самобытность не отменяет ни общечеловеческие ценности, ни религиозные догматы, ни цивилизационные особенности. Наоборот, живя рядом, народы обогащают языки и культуры друг друга, делают возможным диалог культур. **Задача народа — сохранить семью и нравственность в человеке**, которая называется совестью, когда стыдно не только перед Богом, но и перед людьми.

Смысл воспитания, таким образом, заключается в сохранении народной самобытности, в развитии нравственности и нравственной культуры (совести), передаче культурных духовных ценностей, сохранении исторической памяти (мифотворчества), определении своего места в мире как в личном плане, так и в коллективном.

Сила воспитания возрастает тогда, когда воспитанием занимается всё общество, весь народ через все имеющиеся в его распоряжении социальные институты: семью, государство, школу, сферу культуры и спорта, детские организации, церковь, армию, полицию, телевидение и радио, все виды СМИ и так далее.

Государство должно создавать условия для развития и поддерживать детскую литературу, кинематограф, телевидение, любые СМИ, контент в Интернете. Государство должно всецело и всеобъемлюще поддерживать семью и детство.

Государство и общество должны достигнуть согласия в вопросах общепризнанной идеологии, то есть комплекса

ценностей, разделяемых абсолютным большинством народа и основанных на исторической традиции, культуре, языке, доступной системе образования.

Сила воспитания возрастает тогда, когда в обществе культивируется самовоспитание как самоограничение на основе совести, на основе уважения к правам и свободам других людей, на основе уважительного отношения человека к своим обязанностям, которые он несёт перед всем обществом.

Сила воспитания в его нравственной категоричности. Поступать плохо невозможно не только из-за неотвратимости государственного наказания и общественного осуждения, но, главное, из-за внутреннего дискомфорта — мук совести.

Конечная цель воспитания, таким образом, заключается в формировании и развитии у каждого человека совести как меры нравственного поведения личности, то есть в развитии совестливого начала в человеке, уважительного отношения к собственной культуре и истории, народным традициям, положительного личностного отношения к понятиям любви и брака, материнства, отцовства, семейного воспитания, патриотизма.

ЯДРО КУЛЬТУРЫ

Ядро культуры, код идентичности или в просторечии «душа народа» представляет собой набор нравственных стандартов и правил, привычек и исторического опыта. Именно ядро культуры формирует мировоззрение личности и народа, его единое и одинаковое понимание, что есть добро, а что есть зло. А само ядро культуры формирует вся система воспитания, во всём её многообразии средств, но решающими являются семья и школа.

Главная функция ядра культуры — сохранение и передача самоидентичности личности, то есть понятия или даже ощущения «свой — чужой», и оно обладает высокой устойчивостью и минимальной изменчивостью. Но при всей своей стабильности ядро культуры не может оставаться абсолютно неизменным. Время течёт, окружающий мир меняется, меняется и ядро культуры, и её мировоззренческая составляющая.

В то же время ядро культуры изменяется несопоставимо медленнее, чем реальная окружающая социально-технологическая среда обитания и жизнедеятельности народа. Особенно очевидна инертность и стабильность ядра в вечном споре между детьми и родителями. Молодые люди требуют революционных преобразований, но старшее поколение сдерживает их и сопротивляется. Именно благодаря этому сопротивлению, к моменту, когда дети взрослеют, занимают ключевые позиции в семье и в обществе, к ним приходит опыт и мудрость сохранять и беречь ядро культуры и ту ценность, которую представляет собой самобытный и оригинальный сюжет традиционного мировоззрения. Вот как об этом писал Марк Твен: «Когда мне было 14 лет, мой отец был так глуп, что я с трудом переносил его, но, когда мне

исполнился 21 год, я был изумлён, насколько этот старый человек за истекшие семь лет поумнел».

На переломах цивилизационного развития при глобальных научно-технических революциях и тем более при революционном переходе от одной политической формации к другой, когда вдруг появляются иные стандарты, правила и система нравственных приоритетов, стабильность ядра культуры может оказаться в непреодолимом противоречии с теми изменениями, которые произошли в обществе. Ярким примером из отечественной истории является революция 1917 года, и уже совсем свежим, с ещё не окончившимся сюжетом, государственный переворот 1991 года. Именно сегодня мы потрясены несовпадением привычных традиционных норм и правил жизни с системой вдруг предложенных ценностей и стандартов.

В то же время геополитические враги, которых никто не отменял и не отменит ни в прошлом, ни в будущем, понимают фундаментальное значение ядра культуры для нашей российской цивилизации. Поэтому атаки на ядро культуры, предпринимаемые нашими недругами, нужно понимать как средство бескровной, но очень эффективной войны. Технология изменения, а вернее сказать, революционного разрушения ядра культуры очень проста. Учитывая информационную сущность ядра, внедряется информация иной социотехнологической среды, посредством кардинального реформирования всей системы образования и культуры, с помощью существующих технологий через средства массовой информации. **Информационная война — это не просто ложь или искажение прошлого и настоящего, это в первую очередь расчётливая подмена нравственных ценностей и традиционных стандартов поведения. Разрушение ядра культуры приводит к полному параличу общества и гибели государства.** Примеров из мировой истории не счесть.

В настоящее время новая шкала ценностей и незыблемый стандарт — «общечеловеческие ценности» — это приоритетное и безусловное право эго, которое превратилось в воинствующий эгоцентризм, рушащий самобытную культуру России. Потребительская идеология эгоцентризма через манипуляцию

сознанием внедрила в систему воспитания понятие успешности, по сути своей безнравственное и преступное, успешности любой ценой как главной цели жизни. А понятие толерантности защищает откровенное нравственное преступление и приглашает к терпимому отношению ко злу.

Из этого вытекает жизненно важная необходимость — формировать современную систему защиты государства в ближайшей перспективе. А это всегда было, есть и будет полем деятельности воспитания. Современное воспитание должно стать защитным поясом ядра культуры — души народа, его сути и сущности, его исторической памяти и самобытности.

Кривое зеркало

Когда-то давным-давно жили на земле злые тролли. Они и сейчас живут, но только теперь оделись в человеческие одежды и стали незаметны среди людей. Так вот, жили они давным-давно и ненавидели всех людей, особенно же ненавидели они всё красивое и честное.

Однажды самый старый и злобный тролль задумал хитрую гадость. Долго трудились тролли в горе под землёй, и результатом их трудов стало волшебное зеркало. Зеркало было большое, выше человеческого роста, в серебряной раме с причудливыми узорами. Только вот в само зеркальное стекло вложили они всю свою злобу и жадность, хитрость и подлость. Старший тролль, когда зеркало было уже готово, добавил в него самое главное — свою ненависть ко всему миру. Эта причудливая смесь всяких гадостей сделала зеркало волшебным, но только вот самым сильным его волшебством стала ложь. Всё прекрасное, что отражалось в нём, казалось уродливым и ужасным, всё же уродливое и гадкое чудилось в нём прекрасным и совершенным.

Тролли стали издеваться над всем и всеми. Они приносили своё зеркало людям, и все, кто отражался в зеркале, были в нём такими страшными и уродливыми, что не могли сдерживать слёз, людям казалось, что в зеркале отражается правда. Сами же тролли вместе со своей подлостью и ложью отражались в зеркале в самом прекрасном свете. Даже омерзительное и гадкое сияло в зеркале как солнечные лучи, и тролли злорадно смеялись, так как это тоже казалось правдой.

Тролли просто торжествовали! Их гадость удалась! Они уже не сдерживали себя и сами поверили в собственную ложь! И вот, чтобы в одно мгновение надсмеяться над всей красотой мира, они схватили зеркало своими цепкими лапами и стали

поднимать его высоко в небо. Они хотели, чтобы весь мир отразился в их лживом волшебном зеркале, чтобы уже никто не мог различать хорошее и плохое, прекрасное и ужасное. Чем выше они поднимались, тем страшнее становилось зеркало, оно кривилось и изгибалось, пытаясь изуродовать весь мир и лишиться его красоты. Тролли ликовали! Вдруг, когда они поднялись уже очень высоко, зеркало скорчило такую страшную гримасу и так сильно искривилось, что вырвалось из лап троллей и камнем полетело вниз. Ударившись о землю, оно разбилось на бесчисленные осколки, которые были легче воздуха, и разлетелось с ветром по всей земле.

Попадая в глаза и сердца людей, осколки эти исказили реальный мир и заставили людей любить только себя и ненавидеть всех. Таков пролог к одной старой сказке.

Сказка — ложь, да в ней намёк, добрым молодцам урок. Давайте сегодня и мы с вами станем этими сказочными молодцами и попробуем извлечь урок из сказки, в которой живём сейчас.

В мире есть более двух сотен стран. Каждая страна имеет свой гимн, герб и флаг, у каждой страны есть своя история. Есть страны, которым тысячи лет, а есть государства, образовавшиеся в минувшем столетии.

У всего есть свои причины, и так сложилось, что многим государствам пришлось воевать много раз, защищая свой народ и свой взгляд на мир. Возникло такое понятие — Родина. Это земля, на которой живёт род — родные и близкие люди и все вместе — народ. Родина, она есть у всех, кто родился. Родина — это право на жизнь. Как место рождения, она есть и у птиц, вылупившихся из яйца в гнезде, и у медведя, появившегося на свет в берлоге. Если птице негде свить гнездо, а медведю негде вырыть берлогу, то жизни не будет.

Есть Родина и у нас. Но это не просто земля, на которой мы родились. Это великая страна. Благодаря трудам наших предков она разлилась на огромных просторах. Мир знает её под именем Россия. В народных же песнях её часто называют Матушкой или Святой Русью. Когда мне приходится задумываться об этих словах, то почему-то всегда на память приходят мои деды

и прадеды, которые погибли за нашу Родину, и сердце загорается любовью к земле, согретой их горячей кровью. Да, народ наш всегда любил Русь. Достаточно открыть страницы исторической памяти, как станет понятно, сколько раз приходилось нашим предкам умирать за свою землю. Такое можно совершать только по великой любви.

Двадцатый век не был исключением — нам очень тяжело досталась свобода от немецкого фашизма. Но не менее тяжким испытанием стали девяностые годы, время трагического разделения нашей земли, на отдельных частях которой остались миллионы людей нашего рода.

Как же это могло произойти? Неужели вдруг забылась кровь дедов и отцов? Может, они умирали напрасно? Такое могло произойти только потому, что глаза перестали видеть красоту родной земли, а сердца, порабощённые жаждой власти, возненавидели и стали презирать всех, любили же только себя. Такие люди стали способны на предательство и продали собственный народ, желая абсолютной власти. Словно сказочные осколки волшебного зеркала попали в их глаза и сердца. Их сердца окаменели, и им стала безразлична судьба российского многонационального народа.

И вот для того, чтобы заглушить остатки своей совести, они сначала оклеветали свою собственную родную кровь, а затем научили себя презирать свой народ. Так ведь гораздо проще жить. Раз народ оказался презренным, оказался толпой ватников и пьяниц, значит, так ему и надо, значит, такие люди действительно достойны самой незавидной участи.

Откуда же взялась такая ненависть к своему собственному народу? Искать причину долго не пришлось. Эту злобу и горькую желчь принесли все те, кто приходил нас убивать в 1941 году, — гитлеровская Германия и почти все европейские страны, которые присягнули на верность фашизму.

Конечно же, началось всё гораздо раньше. Ещё во времена избавления от дани Золотой Орде Русь обрела многих завистливых соседей, которые испугались растущей силы молодого государства. К тому времени европейцы уже имели огромный опыт массовых грабежей под красивыми предложениями. Это и крестовые

походы во имя освобождения христианских святынь. И освоение конкистадорами Южной и Центральной Америк с дальнейшим геноцидом коренных народов. Позже англичане повторили этот опыт в Северной Америке, а затем в Азии и Африке.

В результате агрессивной экспансии европейские державы выработали особую философию воров, убийц и лжецов. Тут как бы нет ничего нового: люди всегда, с самых древних времён, умели врать, убивать и грабить. Но именно такие колониальные державы, как Англия, Германия, Франция и Испания, с примкнувшими к ним Голландией, Данией, Италией и Португалией возвели убийство, враньё и грабёж в ранг своего законного права.

Если кто-то пытался грабить эти государства, они решительно осуждали такие действия и требовали справедливости! Но вот когда они сами уничтожали десятки и даже сотни миллионов людей ради собственной наживы, в их устах убийства становились оправданными, ведь они истребляли диких и примитивных индейцев, продавали в рабство отсталых негров, а грабили язычников китайцев. Так что всё становилось в их глазах законным, нужно же было как-то успокоить свою совесть. Постепенно эта чудовищная ложь стала такой привычной, что сами преступники поверили в неё и свято верят до сих пор.

Эта ложь оказалась очень выгодной и удобной, в неё приятно верить, особенно когда у твоих ног груды украденного золота. И уже совсем не важно, что рядом лежит мёртвый хозяин этих драгоценностей. Ведь он был злобным варваром и получил по заслугам. В конечном счёте эти вековые идеи философии превосходства и стали основой фашизма.

В XV–XVI веках на востоке появилась мощная держава. Она была давно, но жила раздробленными княжествами, как вдруг объединилась и стала богатеть и крепнуть. Это и была Русская держава. У европейских соседей появился новый объект возможного обогащения. И естественно, для этого нужно было подготовить почву: русских провозгласили варварами и объявили новый крестовый поход.

И потекли века попыток разграбить нашу Родину. Кто только не старался это делать. Тевтонские рыцари, поляки, шведы и

немцы, французы с прихлебаями, и даже примкнувшие к европейской философии турки много раз приходили топтать нашу землю. Они делали это с переменным успехом, некоторым удавалось даже грабить Москву, но всякий раз наши деды и прадеды любовью своею и горячей кровью защищали родное отечество, и все сторонники философии грабежа ползли обратно в свои норы зализывать раны.

Нас обвиняли в том, что у нас неправильная религия, и потому мы достойны смерти. Конечно, делалось это под видом заботы о спасении наших заблудших душ. Потом появились сказки о наших царях, которые якобы творили жуткие вещи, и писались эти сказки вполне профессионально. Так, иностранные дипломаты и путешественники создали настоящий миф об Иване Васильевиче Грозном, которого обвиняли во все грехах, вплоть до того, что он детей ел ночами на кладбищах. В особую вину ему и сейчас приводят создание опричнины и казни тысяч бояр и их родственников. Однако умалчивают о том, что казнённые были замешаны в предательстве и готовились сдать Москву польскому королю. При этом англичане утаивают, что правившая в то же время английская королева Елизавета казнила более восьмидесяти тысяч своих подданных, обвинённых в заговорах по причине различия католической и протестантской веры. Жертв английской королевы получилось почти в три раза больше, чем казнённых русским царём реальных предателей и преступников. Естественно, в изложении иностранцев и их почитателей Англия вершила справедливый суд, а Россия совершала мерзкое беззаконие.

Однако хор европейских сказочников пополнился и отечественными скоморохами, которые даже не поняли, что совершают зло против русского народа. Им казалось, что они и есть истинные спасители отечества, благородные посредники между культурной Европой и малообразованной Русью. Вот ещё немного — и они откроют глаза всем, указав верный путь! Многих они увлекли за собою. Если же их не хотели слушать, тогда они предсказывали России скорое разрушение и проклинали её народ.

Эта трагикомедия продолжается сотни лет. Ещё Фёдор Михайлович Достоевский полтора века назад призывал: «Стать

русскими во-первых и прежде всего. Если общечеловечность есть идея национальная русская, то прежде всего надо каждому стать русским, то есть самим собой, и тогда с первого шагу всё изменится. Стать русским значит перестать презирать народ свой. И как только европеец увидит, что мы начали уважать народ наш и национальность нашу, так тотчас же начнёт и он нас самих уважать. И действительно: чем сильнее и самостоятельнее развились бы мы в национальном духе нашем, тем сильнее и ближе отозвались бы европейской душе и, породнившись с нею, стали бы тотчас ей понятнее. Тогда не отвёртывались бы от нас высокомерно, а выслушивали бы нас. Мы и на вид тогда станем совсем другие».

Сегодня появилось множество технологических возможностей, и одна из самых важных — это способность врать миллионам людей одновременно. Можно оболванивать целые народы, вещая с умным видом откровенную и выгодную ложь и не ограничивая себя никакими масштабами. На войне родилась поговорка: «Чем сильнее снаряд, тем толще броня». Про войну за умы людей можно сказать иначе: «Чем страшнее ложь, тем быстрее в неё поверят». Эти слова принадлежат одному из главных специалистов пропаганды Третьего рейха.

Современные технологии — это и плюсы и минусы одновременно. Плюсы в том, что можно быстро найти всё что угодно, но минусы в том, что мы стали легче поддаваться вранью. С удивлением можно наблюдать огромное число людей, желающих облить грязью свою Родину в стремлении приобщиться к прогрессивному западному миру.

Постоянно приходится слышать: а вот образование у вас плохое. Хотелось бы увидеть, где оно лучше. Окажется, что да, есть за рубежом, конечно, прекрасные платные школы, но, чтобы туда попасть, нужно родиться графом, а лучше герцогом, и иметь папу-миллиардера, который будет оплачивать обучение. А вот если объективно сравнить образование, то наше будет на одном из первых мест в мире. По крайней мере, было совсем недавно, пока в школы не пришли преподавать любители европейских сказок.

Потом говорят: а вот медицина у вас плохая, — и оказывается та же история. Да, есть и лучше, чем у нас, медицина, но она недоступна простым людям, недоступна от слова «совершенно». Многие американцы, в богатейшей стране мира, никогда не имели медицинской страховки и вообще не пользовались услугами врача, а это десятки миллионов человек. Наша медицина со всеми минусами на этом фоне не так уж и плоха.

Потом вещают: ваша страна такая богатая, почему же вы такие бедные?.. При этом скромно умалчивают о том, что есть ещё двести стран, которые живут по сравнению с Россией намного хуже. Некоторые скажут: зачем вы приводите в пример другие страны? И указывают как истинный образец для подражания европейцев, вот, мол, нужно жить как они.

Те, кто это предлагает, пусть сначала подумают: подражая просвещённому Западу, нам стоило назначать награду за скальпы коренных народов Сибири? По примеру ценников на скальпы индейцев, которые официально назначались во времена колонизации Северной Америки. Наоборот, я искренне рад, что в нашей истории не было событий, например, связанных с выселением якутов, или чукчей, или ненцев, да и всех прочих в резервации.

Давайте задумаемся о том, так ли важны эти разговоры и похвалы воров, что они много награбили и хорошо устроились? Они не просто так гордятся своими достижениями. Они и нам намекают, что нужно жить так, как они, то есть жить за чужой счёт, и тогда, мол, они нас зауважают. Или есть второй вариант — признать себя варварами и невеждами и отдаться на дальнейшее разграбление.

Много слов — это не всегда хорошо. На самом деле нужны простые вещи. Нужно быть честным перед самим собой и людьми, нужно стараться достойно работать, нужно любить свою семью, гордиться своим народом, его памятью, кровью дедов и отцов. Нужно твёрдо стоять на своей земле, зная, что твоя Родина лучше всех, потому что она твоя и другой у тебя никогда не будет. Может быть, есть на свете и лучшие земли, но они лучше для тех, кто там живёт. Для нас они никогда не будут родными, и мы

для них никогда не станем своими. Как говорится, гусь свинье не товарищ.

Вопрос национального самосознания и нормальной, правильной гордости за своё отечество сейчас стоит в основе жизни государства. Не нужно гордого вранья, нужна гордая правда. Нам есть чем гордиться. Перед лицом древних народов земли и наших предков нам нечего стыдиться. Нам нужно понять: мы не имеем никакого права предать светлую память наших отцов ради сладкой лжи. И об этом нам напоминает память мёртвых индейцев, которые поверили, что к ним из-за моря приплыли белые боги.

Западные тролли и сейчас стараются изображать из себя «белых богов». И на нашей земле они пытаются вербовать разных «борцов за справедливость» и «спасителей отечества». Но что ими движет? Потрясая перед нами своим новым кривым зеркалом, указывая в нём на свою красоту и на наше уродство, они хотят исказить наше сознание и выставить ложь правдою. Я не хочу никого ненавидеть, мы все люди, и все живём в одном мире. Просто не слушайте их, не смотрите в их кривое зеркало, оставьте их один на один со своим враньём. Глядя в кривое зеркало Европы, вы никогда не увидите своей красоты, благородства и многих достоинств, которые, так сложилось исторически, присущи нам. В нём не отразится смелость, честность, умение уважать веру и традиции разных народов, помогать, защищать, любить, наконец, людей, потому что они люди и для русской цивилизации не делятся на избранных и презренных!

Поезжайте за город, найдите в лесу чистый ручей или подойдите к реке, посмотрите в её чистое и правдивое зеркало. Посмотрите себе в глаза, и в них вы увидите всех, кого любите и любили, — ваших дедушек и бабушек, отца и мать, всех тех, кому вы приходитесь родной кровиночкой, кто жил и умер ради вас и для того, чтобы вы могли появиться на свет. Подумайте о ваших детях, которые живут, и их детях, которые будут жить на вашей родной земле. Вдохните полной грудью и посмотрите в лазоревое бескрайнее отеческое небо...

Мир прекрасен, вы любите, вы любимы... Вы прозреете, и тогда никакие кривые зеркала не смогут вас обмануть.

ОРУЖИЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Как давно замечено, российские исторические сломы происходили в период экономического и промышленного подъёма, роста благосостояния населения, который сопровождался духовно-нравственным кризисом и потерей высшего смысла своего существования. Судьба Советского Союза не была оригинальной: тот же экономический подъём промышленности, лучшая в мире система образования, фантастические достижения науки, всеобщая погоня за материальным благом, кризис идеала и, как следствие, крах государства. Кажется, незыблемое и даже данное самой природой культурное ядро вдруг подверглось идеологической атаке, осмеянию и глумлению.

Новая «элита», пришедшая во власть, ничего не придумала лучшего, как попросить помощи у геополитических врагов. Потребительская идеология стала первым и главным подарком зарубежных «друзей», которые тут же ударили по ключевым очагам культуры и образования. Задача стояла предельно ясно: уничтожить оружие стратегического назначения — культуру, инструмент воспитания — образование, переведя их на коммерческую основу финансирования. А голос народа — средства массовой информации срочно были скуплены частными лицами и коммерческими компаниями. Так было оккупировано духовное пространство России. Будущее нашей страны начали формировать зарубежные «коллеги» и либерально настроенная российская интеллигенция — те, кого потом назовут «пятой колонной». Пошёл процесс клонирования людей новой формации, людей-потребителей. Внимательный и наблюдательный читатель в сценарии 1991–1993 годов увидит детальное сходство со сценарием государственного переворота, воплотившегося в Февральской буржуазной революции 1917 года.

Паразитирующая экономика США в конце XX века наглядно демонстрировала миру агонизирующий кризис потребительской цивилизации. Оккупация духовного пространства России гарантировала решение экономических проблем США на достаточно длительное время. В настоящее время, по подсчётам некоторых ответственных экспертов, за счёт ограбления России агония США продлена на тридцать лет. *«Что касается США или Великобритании, то эти прирождённые мировые эксплуататоры (как и сетевые ростовщики) умеют делать деньги из воздуха. Прежде всего, печатать доллары и фунты, наживаться на всех войнах и эпидемиях, выступать арбитрами в идущих спорах за деньги, разрабатывать и навязывать всему миру разные правила — в своих интересах»*^{*}. Именно поэтому шаги самостоятельного развития России, сделанные в начале второго десятилетия XXI века, становятся неприемлемыми для западных «друзей». Очевидно и то, что старания зарубежных «коллег» сохранить своё мировое господство втянут Россию в новый мировой конфликт.

Недавние недружественные поступки наших соседей заставили Россию сделать попытку освободиться от информационной оккупации, народ в одночасье вспомнил забытое чувство свободы и собственного достоинства. Овечьи шкуры сползли с волчьих голов, и истинные интересы «коллег» из США стали очевидны даже ленивым и не желающим видеть и знать. Но очевидно и то, что в далёком историческом прошлом осталась идея православного царства, маловероятно, что повторится «строительство коммунизма», но и потребительской идеологии приходит конец, зреет нечто новое, доселе невиданное. Новую национальную доктрину ещё предстоит сформулировать. И чем быстрее мы это сделаем, тем будет лучше.

На дворе война, она идёт давно, информационная, но не менее беспощадная и драматичная, с периодическими кровавыми вспышками локальных инцидентов, и временные передышки,

^{*} Александр Андреевич Кисельников, доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист Российской Федерации, действительный член Российского отделения Международной академии исследования будущего. Автор книги «Новейшая история России (1985–2011 гг.)».

напоминающие былые времена спокойной и стабильной деградации, будут сменяться ещё большими войнами. Этот период распада закончится полным и безоговорочным крахом существующих цивилизаций.

Сохранение традиционного мировоззрения и создание на её базе новой идеологии — вот главная задача современной России. Потому что политические, экономические и социальные идеи следуют из понимания мира.

Мировоззрение есть основа цивилизации, то есть то, что формирует цивилизацию, превращая толпы людей в единое общество.

Культура и образование — питательная среда цивилизации или инструмент, с помощью которого строится, формируется цивилизация.

Идея государства — это единое направление развития общества, источник власти.

Идеология — это инструмент в руках власти, с помощью которого претворяются в жизнь главные политические, экономические и социальные задачи, стоящие перед обществом.

Понятно и то, что ни природные богатства, ни гигантские просторы России, ни деньги, закопанные в огороде или спрятанные в швейцарском банке, не спасут от предстоящего кризиса мировоззрений ни одну из мировых цивилизаций. Идеи закончились, осталось накопленное оружие, и оно выстрелит. Но в той войне не будет победителя.

Выиграет новая идея, устремлённая в будущее. Ни какие-либо обкатанные политические структуры, ни экономики, ни оружие, ни финансовые аферы — все они «нестабильный капитал» в современной войне мировых цивилизаций. Только люди, объединённые одной новой идеей, способны будут проявить политическую волю, создать новую идеологию, власть и ресурс. Эта новая идея сформулирует образ нового идеала, нового понимания человеческой сущности, смысла и образа жизни. И тогда человечество сможет сделать решительный шаг в сторону нравственного, если хотите, божественного совершенства. На этом поле брани культура играет главную, стратегическую роль.

В новом времени потребуются новая шкала ценностей. Борьба корыстных интересов останется в прошлом, наступит эпоха борьбы идеалов — борьбы культур.

Россия с идеократическим* кодом идентичности, подточенным, но все ещё мощнейшим культурным ядром и уникальным народом, с гигантским творческим потенциалом имеет возможность и способность сформулировать «технология современного сопротивления» и создать центр стабильности.

* Идеократический — относящийся к идеократии, то есть форме власти, которая опирается на идеологию; основанный на власти идей.

СИМФОНИЯ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ

Русская культура столь многолика, многогранна, а своеобразие каждой грани так индивидуально, неповторимо глубоко и красочно, что невольно приходит желание разделить величайшую и не помещающуюся в человеческом сознании русскую культуру на отдельные и предельно понятные части: ведическую, христианскую, советскую... Но это только внешняя непохожесть, глубинная философско-мировоззренческая основа этих частей одна. И это единство прослеживается особенно убедительно, когда речь заходит об эпических героях традиционной культуры.

Наши народные персонажи: Иванушки — Емелюшки, Ильи Муромцы, и блаженные Серафимы — православные святые, и безудержные строители свободного будущего Павки Корчагины, жертвенные воины-комсомольцы Александр Матросов и Зоя Космодемьянская — все они неразделимая цепь героического эпоса единой русской культуры. Суть подвига всех таких разных и непохожих героев одна — победить зло, помочь, спасти, выручить ближнего своего. Вот почему многотысячелетняя культура славян, русских и советских людей — это наша единая и единственная культура, культура одного народа. Да, эпохальный цвет разный, но глубинная сущность у них одна.

Русский народный герой — это незатейливый, слегка чудаковатый, разухабистый, но не наивный, а вечно всем помогающий, выручающий и спасающий человек. Наш богатырь совсем не похож на европейского рыцаря, жаждущего подвига ради славы и благосклонности дамы сердца. Наш богатырь вставал, когда беда пришла, когда нужно было защищать или спасать, когда нужно было победить зло.

Европейская культура в её традиционной устремлённости к комфорту для нас не суть цивилизации. Для нас уровень

цивизованности, её вершина и смысл не в приобретении материального блага, а в устремлённости к высшему идеалу через служение ближнему своему. Русская идея — идея любви — вот она, основа идентичности народа, самая её глубина. В этом заключалось и заключается наше многовековое непонимание с Западом друг друга, в этом наша непримиримая непохожесть.

Европа — в вечном поиске комфорта или блага любой ценой, хитростью или войной, торговлей рабами или обустройством колоний. Этот вывод подтверждают слова индийского писателя, философа и общественного деятеля прошлого столетия Рабиндраната Тагора. Вот что он написал, уже будучи восьмидесятилетним стариком: *«Настанет день, когда, по воле судьбы, англичане вынуждены будут покинуть Индию, пока ещё входящую в их империю. Какую ужасную бедность оставят они после своего ухода, какое опустошение! Сколько грязи останется после того, как схлынет поток их более чем векового господства. Когда-то я от всей души верил, будто духовное богатство Европы станет источником новой, подлинно прекрасной цивилизации. Теперь, в час прощания с жизнью, этой веры больше нет».*

Вся исконно русская культура пронизана всеподчиняющим чувством справедливости и человеколюбия, коллективистской хваткой и подсознательным общинным чутьём, которые всегда были и бронёю, и сутью, и сущностью русской цивилизации. В основе своей — это всегда жертвенное служение Родине.

Но ценность русской культуры ещё и в той непреходящей способности — ценить в человеке Человека. Глубинная наднациональная традиция — в гармонии общего и личного, в способности принести себя в жертву ради всех и в способности всех озаботиться твоим личным счастьем. Потому что вселенское счастье складывается по крупице из счастья каждого человека. Вот почему истинная и традиционная русская культура устремлена к строительству единого и монолитного здания, в котором каждый «кирпичик» должен быть счастлив! И всякое нарушение симфонии общего и личного приводило к социально-политической трагедии.

Устремлённость к человеку, к его духовному достоинству позволила объединить разнорелигиозную и многонациональную общность в единый, сильный и великий народ. Именно эта глобальная цивилизационная основа объединила русский многоликий мир, который и до сего дня пронизан всеподчиняющей общинностью русского неделимого на веки и сроки характера — его главного культурного кода, передаваемого через глубокие образы, красоту языка, через архаичную сказовость, через былинную мелодичность, ведущую к познанию сущности нашей чудесной и чудотворной культуры.

Глубина произведений высокой культуры — в видении и в понимании, в очаровании и в движении к совершенству, устремлённому к высшему смыслу жизни, через образ яркий, душевный, честный и красивый. И это истинно по-русски — преодолевать несовершенство мира добром и любовью. Потому что только настоящая, истинная, искренняя, всепобеждающая любовь способна возродить духовное величие, дать силы и помочь понять, что нет ничего дороже, чем верность своим близким, своей земле, своему народу. Понять самим, передать своим детям с любовью и поклониться с благодарностью тем, кто для нас это всё сохранил, — вот что такое симфония русской культуры.

ЛЮБОВЬ И КУЛЬТУРА

В жертвенном служении проявляется любовь к Родине, потому что любовь — это всегда жертва. Жертва защитника Родины — жизнь. Жертвенная любовь матери и отца — воспитание дитя. Жертвенная любовь детей к престарелым родителям всегда трепетно-заботлива и максимальна. Без жертвенной любви не может быть крепкого брака и семейного счастья, которые держатся на терпении и прощении. Семьи складываются только тогда, когда молодые супруги находят в себе силы принести в жертву личное честолюбие и привычки, позже эта жертва превращается в радость общения, в счастье совместного бытия. Жертва во всём и всегда, где проявляется любовь.

Любовь созидают те, кто постигает вечные истины: бескорыстие, дружбу, взаимопомощь, щедрость, милосердие, доброту, сотворчество, сотрудничество, товарищество, трудолюбие, смелость, сострадание, искренность, преданность, верность, работу. Именно эти нравственные координаты помогают научиться любить.

Легко проследить, как без способности и умения любить даже великие вечные истины добра превращаются в вечные истины зла: обязанность без любви становится раздражительной, справедливость — жестокой, ум превращается в хитрость, а приветливость без любви становится банальным лицемерием. Власть без любви превращается в насилие, честь — в высокомерие, богатство — в жадность, а вера — в фанатизм.

В самом центре культурного ядра русской цивилизации — любовь, она главная идея нашего кода идентичности. Мы становимся крайне уязвимыми, когда наша главная идея подвергается нашему же сомнению — мы, многонациональный русский народ, тут же превращаемся в дикое племя. Тому же европейцу

или американцу легче (я не сказал «лучше»), у них иной менталитет, они с детства привыкают к контролю юридического закона и приучаются его исполнять.

А у нас совесть выше любого иного кодекса или юридического закона, потому что она — совесть — оружие нравственного духа, нравственной идеи, которая и есть для нас власть и закон наипервейший. К закону юридическому, придуманному людьми, у нас в России всегда было отношение творческое, а страха-то и вообще не было. Вот почему всё доброе и вечное у нас без любви или по принуждению закона, нарушающего нравственный закон, превращается в дикое и злое. Вот почему важно, чтобы наши законы не противоречили традиционному нравственному закону.

Каждый человек имеет свою особую ценность, которая должна уважаться другими людьми и государством. В то же время человек является такой ценностью, которая определяет ценность общества. **Если человек живёт, ориентируясь на вечные истины добра, и совершает добрые поступки, то такой человек наполняется достоинством — вот в чём смысл русской жизни!**

Собственно, человек создан таким образом, что от природы своей сориентирован на совершение нравственных поступков. Иначе говоря, плохими люди не рождаются, плохими они становятся. Человек — результат воспитания. Помощником в поведенческом выборе человеку служит совесть. Но совесть — это такой инструмент, это такое чувство, которое подвергается влиянию, и хитроумный человек очень живо умеет уговорить свою совесть помолчать, а некоторые умудряются и вовсе потерять её и стать бессовестными людьми. Это означает только одно: мало ориентироваться только на совесть в определении, что есть добро, а что есть зло. Проблему правильного выбора помогает решить традиционная культура, сформированная на традиционных нравственных принципах и системе духовно-нравственных координат.

Вечные истины являются добросовестными помощниками в свободном и правильном выборе между добром и злом. Именно правильный выбор помогает человеку приумножить своё

достоинство и понять достоинство другого человека. Само слово «достоинство» означает «то, что заслуживает уважения и чести, и то, что имеет большое значение и ценность».

В традиционном обществе выбор между добром и злом помогал сделать сложившийся за многие тысячи лет жизненный уклад — это образец, который способен привести людей к мирному и счастливому существованию. Вот почему современные и не только современные недоброжелатели первым делом пытаются разрушить традиционный уклад жизни — уклад доброй, сильной и оттого независимой и индивидуальной жизни, жизни, способной создавать условия для созидания добра в творческом уединении, но под покровом уклада — закона общественной жизни.

РУССКИЙ ЯЗЫК: ГИБЕЛЬ ИЛИ БЕССМЕРТИЕ?

Молчат гробницы, мумии и кости, —
Лишь слову жизнь дана:
Из древней тьмы, на мировом погосте,
Звучат лишь Письмена.

Иван Бунин

1.

Дорогие наши читатели!

Если вы сейчас открыли эту страницу, значит, задумываетесь о самом важном и вам небезразлична ваша судьба, судьба страны и народа. Наверняка вы размышляете о смысле жизни, о смерти и бессмертии, вечности и бренности всего сущего на земле.

Действительно, эта проблема актуальна настолько, насколько она вечна. Учёные, философы, писатели и поэты разных народов во все времена размышляли о способах обретения бессмертия, о причинах возникновения и гибели цивилизаций. Ведь цивилизации, как и люди, тоже когда-то рождаются и когда-то умирают. Однако умирают не все. Что же помогает их народам справиться с историческими вызовами и сохранить свою идентичность? Попробуем разобраться вместе!

Известно, что возможность говорить и писать — это одно из величайших достижений человечества. Многие учёные, лингвисты и психологи, считают, что способность человека к речи — врождённая. Действительно, человек не стал бы человеком, если бы не обладал способностью говорить.

Говорение и мышление идут рука об руку: ребёнок растёт и осваивает родной язык, но через это освоение растёт и его способность думать, познавать, оценивать — создавать свою картину мира. В Библии сказано: «В начале было Слово...» — так Бог создавал всё вокруг. Но и человек с помощью языка творит свой мир. И чем разнообразнее языковая система, чем шире речевые способности, тем многограннее будет этот мир.

Язык — это бесценный дар для человека. Ведь это то, что объединяет нас, позволяет взаимодействовать. Недаром, когда Бог решил наказать людей, он лишил их возможности понимать друг друга, и они стали говорить на разных языках. Именно об этом библейский сюжет «Вавилонское столпотворение».

На Руси письменная речь возникла в незапамятные, может быть, даже доязыческие времена. Слово «язык (язычник)» по смыслу близко к слову «речь (говор)». В русском языке очень много слов с корнем «говор». Среди них много существительных с приставками и суффиксами, которые вносят новые оттенки значения: говор, разговор, договор, заговор, переговоры, наговор, выговор, уговор, сговор, говорун и другие. Есть и прилагательные: говорливый, неразговорчивый, разговорный. Много глаголов: недоговорить, переговорить, договориться, подговорить, проговориться. Всё это свидетельствует о том, что говорение, общение посредством речи — важнейшая социальная и культурная составляющая жизни нашего народа.

В Русском зале новосибирского Музея Солнца вы можете увидеть священное древнеславянское полотно Мера. На таких полотнах в языческие времена вышивались раз за разом знаки и символы, имеющие свою упорядоченность и последовательность. Внимательно присмотревшись, вы узнаете в этих знаках элементы одного из первых алфавитов, которым пользовались наши предки! А экскурсовод вам обязательно расскажет, что блоки этих солярных знаков были запечатлены на бересте и назывались АЗЫ, и по ним составлялись СКАЗЫ, которые использовались в народном творчестве и рассказывали о том, как люди понимали устройство мира. Поэтому с детства мы воспитываемся на произведениях русского фольклора — сказках, пословицах,

поговорках, скороговорках. В них аккумулируется знание о мироздании, народная мудрость и вековой нравственный опыт, а также отражается стремление древнего человека говорить содержательно, правильно, красиво.

«Кто много говорит, тот мало делает», «Сидит — как свеча горит, говорит — что рублём подарит», «Говорит, ровно в стену горохом сыплет», «Говорят про Фому, а он про Ерёму», «Всех скороговорок не перескороговоришь, не перевыскороговоришь». Большой любитель и собиратель русского устного народного творчества В.И. Даль в XIX веке издал сборник «Пословицы и поговорки русского народа», в котором с научной точки зрения классифицировал собранный фольклорный материал. Он одним из первых особенное внимание уделил художественным достоинствам русских пословиц, мерному, складному их построению, лаконичности, афористичности и иносказательности.

«Тише едешь — дальше будешь», «Много знать — мало спать». Заметили двучленное построение этих предложений? Это делает высказывание предельно кратким, попадающим точно в цель. Часто пословицы строятся на использовании неполных предложений, свойственных живому разговорному языку, они делают их не просто краткими, но и предельно эмоциональными. «Лучше умереть в поле, чем в бабьем подоле», «Из грязи да в князи». Способность к переносу значений позволяет пословице отразить склонность народа к наблюдениям, философствованию. «Яблоко от яблони недалеко падает», «Ворон ворону глаз не выклюет».

История русской цивилизации и опыт русского народа отражаются в произведениях словесного народного творчества на основе меткого, точного, эмоционального, порой ироничного, а порой печального или торжественного, но всегда выразительного слова, суть которого — душа народа или, как сегодня модно говорить, код национальной идентичности. Многие мыслители прошлого ставили проблему фундаментального значения языка и речи не только для рождения, развития цивилизаций, но и для их сохранения.

В 2023 году в России отметили 200-летие со дня рождения великого русского педагога, просветителя и писателя

К.Д. Ушинского. Написанные им учебники по русской словесности стали классикой детского чтения, а значит, основой формирования представлений многих поколений детей о своей стране, её природе, народных традициях и обычаях.

Выдающийся русский педагог считал, что язык и речь — это голос народа, его душа. Это не просто средство общения и передачи информации, как принято сейчас считать, а главная составляющая культуры и национального менталитета! Поэтому народ, забывший свой «природный», по выражению М.В. Ломоносова, язык, чаще всего теряет свою культуру, а следовательно, свою самобытность и государственность. «Пока жив язык народный в устах народа, до тех пор жив и народ», — писал К.Д. Ушинский.

2.

Дорогие читатели! Вы наверняка не однажды слышали, что современная молодёжь забыла свой родной язык, изъясняется на каком-то «собственном», только ей понятном сленге, что многие молодые люди стремятся больше сил и времени отдавать изучению иностранных языков, а русским, «великим и могучим», пренебрегают.

Что можно противопоставить этим словам? И действительно ли то забвение нашего «природного» языка, которое мы наблюдаем сейчас, может говорить о его гибели?

Сленг — неформальный язык общения, язык эмоциональный, ироничный, подчас грубый и, главное, понятный только говорящим. Именно поэтому старшее поколение всегда так остро выступает против молодёжного сленга. И конечно, он появился не сегодня.

Например, студенческий сленг в России начал оформляться в начале XIX века — под влиянием немецкого языка. К тому времени в самой Германии уже были настоящие «буршеские» (от «бурш» — студент) словари, переводившие молодёжные словечки на общедоступный. Если хотите познакомиться со словарём отечественных студентов, почитайте, к примеру, «Очерки бурсы» Н.Г. Помяловского. Примечательно, что какие-то слова сегодня

уже и не опознаются как жаргонные: отчехвостить, стибрить, отмочить (сделать что-то нелепое), лафа — слова разговорные, эмоциональные, но уже всем понятные.

В 50-е годы XX века появились так называемые стилиаги — молодёжная субкультура, для которой идеалом был американский образ жизни. Отсюда такие словечки, как: Бродвей (главная улица, место встречи стилиаг), шузы, фазер, мани и многие другие. Что-то осталось, что-то забылось, и на смену в 70-е пришёл новый поток: герла, сейшн, хаер и прочее. Наверное, те, чья молодость пришлась на то время, ещё помнят фразочку из анекдота: «Хиппуешь, клюшка?»

Как видим, заимствование — один из способов активного пополнения речи молодёжи. Но заметим, что русский язык знал и более глобальное влияние иностранного языка, в том числе на взрослых людей. Речь, конечно, о XVIII — начале XIX века.

Это время, в числе прочего, запомнилось модой на всё французское. Кто из школьников не возмущался некоторыми страницами в «Войне и мире» Л.Н. Толстого! Почему нельзя было написать по-русски? Но таковы были реалии того времени. Многие культурные деятели были против этой моды и критиковали чрезмерное увлечение «иностранщиной». «Смешение французского с нижегородским» — крылатая фраза из комедии «Горе от ума». А вот ироничная заметка Александра Сумарокова: «Безмозглым кажется язык российский туп: похлёбка ли вкусная, или вкусные суп?»

И всё-таки наш язык не исчез. Просто сегодня, как было когда-то с французским, пришла мода на всё английское. Через цифровизацию, музыку, фильмы, да просто через общение в онлайн-пространстве — ведь границ практически нет. Современные процессы глобализации так или иначе отражаются на языках. И это не только миграция населения, торговое, культурное взаимодействие. Мир неожиданно стал маленьким, и человек по желанию может оказаться в любой точке земного шара. В главных туристических пунктах, в любой стране, уже привычными стали указатели на двух языках, своём и английском — как универсальном для общения.

Почему английский язык обеспечил себе ведущую роль в мировом культурном процессе? Да потому что был языком огромной колониальной империи, а впоследствии стал государственным в самом бурно развившемся «осколке» — в США. Аналогичное, хотя и меньшее распространение получили языки Испании и Франции, опять же благодаря колониальному прошлому своих стран.

Наш язык не претендует на статус универсального, но его значение на языковой карте мира трудно переоценить. Это один из мировых (глобальных) языков, один из шести официальных языков ООН. И что не менее важно, русский язык стал объединяющим для больших и малых народов, вошедших в состав многонационального Советского Союза, и продолжает оставаться таковым и сейчас.

Да, наш язык претерпевает изменения. Порой они сиюминутные и настолько неожиданные, что хочется воскликнуть: остановись, мгновенье! Помните, в начале 2000-х годов «олбанский» язык? Когда в блогах, чатах и форумах писали, специально коверкая слова. «Превед, медвед!», «Аффтар жжот» и прочее. Были споры, осуждение и ужас: что это вообще и что же ожидает наш язык, нашу культуру?! И ничего. Прошла мода. Возможно, где-то в Интернете ещё и продолжается эта забавная игра по типу зауми футуристов, но интерес к «олбанскому» языку, вернее антиязыку, без сомнений, утрачен.

Что же сейчас? Гламуризация: быть в тренде, в топе, на спорте, шоппер, лук (образ), бодипозитив, чилить. Влияние соцсетей, мессенджеров и в целом гаджетов: стримить, хайп, хейт, блогер, юзать, скроллить (пролистывать новостную ленту), челлендж, месседж. А ещё: авторка, блогерка, редакторка, директорка. Тоже, кстати, интересный процесс, хотя и не относящийся к молодёжному сленгу.

Нужно ли запрещать всё это? Думаем, нет. Ни запрещать, ни критиковать, ни высмеивать. Но стараться давать образцы, показывать красоту родного языка. Ведь хорошая литература, классическая или современная, талантливые, образованные люди никуда не исчезли.

Сленг вряд ли способен кардинально изменить язык. Как заметил Максим Кронгауз, автор книги «Русский язык на грани нервного срыва», «некоторым жаргонизмам везёт. Они выходят за рамки своего жаргона и даже становятся модными. <...> Но это не гарантирует... попадания в нормативный словарь, наоборот, может отчасти мешать, поскольку оно [слово] воспринимается как нелитературное, особым образом маркированное. Наша лексикография весьма консервативна и избегает подобных слов».

Время всё расставит на свои места, и модные словечки останутся в прошлом — всего лишь как неотъемлемый атрибут молодости. Так или иначе во владении языком молодёжь проявляет и свою независимость, и творчество. Главное в том, насколько культурным, образованным, технологически развитым будет молодое поколение, сможет ли оно явить из своей среды «собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов». От этого зависит судьба нашей цивилизации.

По мнению многих учёных-лингвистов, современный русский язык и сегодня находится в состоянии интенсивного развития в связи с активным проникновением во все сферы человеческой деятельности информационных цифровых технологий. Путём усвоения иноязычных элементов происходит не только уточнение и обогащение словаря, но и расширяется национальная языковая картина мира, формируется мировоззрение современной российской молодёжи. Например, такие заимствованные из английского языка слова, как «стартап» (startup), «фейк» (fake), «скан» (scan), «скиллы» (skills) и многие другие, стали в русском языке уже общеупотребительными, используются в речи профессионалов и отражают инновационные тенденции подготовки молодых специалистов в России.

Современные процессы развития русского языка направлены на его демократизацию, снижение пафосности, отражают стремление к лаконизму, адекватной передаче информации минимальными языковыми средствами. Но это вовсе не означает порчу литературного языка, тем более его гибель. Советский писатель-фантаст Борис Стругацкий считал: «С русским языком

может произойти всё, что угодно: перестройка, преобразование, превращение — но только не вымирание. Он слишком велик и могуч, гибок, динамичен, непредсказуем, чтобы взять и вдруг исчезнуть. Разве что — вместе с нами».

Сегодня взаимодействие граждан многонациональной России посредством русского языка делает нас единым народом. Поэтому так важна его связующая сила в качестве языка государственного. Наверное, именно поэтому нам необходимо изучать свой «природный» русский язык, быть бережными к нему и передавать дальше накопленный предками опыт. Когда мы научимся жить все вместе в мире и согласии, понимать друг друга с полуслова, «не будем нести невесть что», может быть, тогда наш народ станет счастливым в нашей прекрасной России!



познание

В разделе «Познание» мы поместили статьи, посвящённые вызовам, которые ставит перед личностью современная цивилизация. Эти материалы помогут не только проявить круг важных проблем, но и сориентироваться в вопросах нравственного выбора.

Первая работа, с которой мы хотим вас познакомить, — «Письма о добром и прекрасном». Дмитрий Сергеевич Лихачёв, известный советский и российский учёный, общественный деятель, написал их ещё в восьмидесятые годы прошлого века, но и сейчас они не теряют значения. Нужна ли цель в жизни, в чём она, как её воплотить, жить для всех или для себя — всё это важные, непреходящие темы.

Размышления о духовном мире человека продолжает замечательная статья Сергея Федорчука «Совесь». Описывая своеобразный кодекс совестливого человека, автор приглашает читателей приложить его к себе и ответить на вопрос, почему же совестливое начало является неотъемлемым и вневременным для нашей культуры.

Добро и зло — важные понятия в системе координат человечества: без умения отличить зло от добра наша жизнь теряет свой рациональный и разумный смысл. Понятия добра и зла

выделили человека из мира природы. Более того, человек научился ими манипулировать в угоду себе. А что из этого может выйти, читайте в статье Александра Чернейкина «Когда добро становится злом?».

Фрагмент из книги «О счастье и совершенстве человека» Владислава Татаркевича, польского философа и писателя, знакомит с мнениями учёных и мыслителей об источниках счастья. Опираясь на опыт прошлого и настоящего, философ высвечивает разные грани понятия счастья. Мы же приглашаем вступить в диалог с ним и порассуждать о том, что делает счастливыми вас.

Можно ли считать проявлением счастья успешность? Об этом, а также о том, кого можно назвать успешным, — эссе учителя русского языка и литературы Тогучинской средней школы № 1 Татьяны Фёдоровны Романченко.

Завершают раздел статьи «Свобода» и «Патриот». В их центре понятия, значимые как для индивидуального, так и для национального самоопределения человека. Что означает свобода и можно ли быть свободным? Кто такой патриот? Авторы статей, Татьяна Чумакова и Николай Александров, надеются, что ответы на эти вопросы помогут молодым людям сформировать верную и ответственную стратегию жизни.

ЗАНЯТИЕ 1

Нужна ли цель в жизни?

Д.С. Лихачёв

ПИСЬМА О ДОБРОМ И ПРЕКРАСНОМ*

ПИСЬМО ПЕРВОЕ

Большое в малом

В материальном мире большое не уместить в малом. В сфере же духовных ценностей не так: в малом может уместиться гораздо большее, а если в большом попытаться уместить малое, то большое просто перестанет существовать.

Если есть у человека великая цель, то она должна проявляться во всём — в самом, казалось бы, незначительном. Надо быть честным в незаметном и случайном: тогда только будешь честным и в выполнении своего большого долга. Большая цель охватывает всего человека, сказывается в каждом его поступке, и нельзя думать, что дурными средствами можно достигнуть доброй цели.

Поговорка «Цель оправдывает средства» губительна и безнравственна. Это хорошо показал Достоевский в «Преступлении и наказании». Главное действующее лицо этого произведения Родион Раскольников думал, что, убив отвратительную старушонку-ростовщицу, он добудет деньги, на которые сможет затем достигнуть великих целей и облагодетельствовать человечество, но терпит внутреннее крушение. Цель далека и несбыточна, а преступление реально; оно ужасно и ничем не может быть оправдано. Стремиться к высокой цели низкими средствами нельзя. Надо быть одинаково честным как в большом, так и в малом.

Общее правило — блюсти большое в малом — нужно, в частности, и в науке. Научная истина дороже всего, и ей надо следовать во всех деталях научного исследования и в жизни учёного. Если же стремиться в науке к «мелким» целям — к доказательству «силой», вопреки фактам, к «интересности» выводов, к их эффективности или к любым формам самопродвижения, то учёный неизбежно терпит крах. Может быть, не сразу, но в конечном счёте! Когда начинаются преувеличения полученных результатов исследования или даже мелкие подтасовки фактов и научная истина оттесняется на второй план, наука перестаёт существовать, и сам учёный рано или поздно перестаёт быть учёным.

Соблюдать большое надо во всём решительно. Тогда всё легко и просто.

ПИСЬМО ТРЕТЬЕ

Самое большое

А в чём самая большая цель жизни? Я думаю, увеличивать добро в окружающем нас. А добро — это прежде всего счастье всех людей. Оно складывается из многого, и каждый раз жизнь ставит перед человеком задачу, которую важно уметь решать. Можно и в мелочи сделать добро человеку, можно и о крупном думать, но мелочь и крупное нельзя разделять. Многое, как я уже говорил, начинается с мелочей, зарождается в детстве и в близком.

Ребёнок любит свою мать и своего отца, братьев и сестёр, свою семью, свой дом. Постепенно расширяясь, его привязанности распространяются на школу, село, город, всю свою страну. А это уже совсем большое и глубокое чувство, хотя и на этом нельзя останавливаться и надо любить в человеке человека.

Надо быть патриотом, а не националистом. Нет необходимости ненавидеть каждую чужую семью, потому что любишь свою. Нет необходимости ненавидеть другие народы, потому что ты патриот. Между патриотизмом и национализмом глубокое различие. В первом — любовь к своей стране, во втором — ненависть ко всем другим.

* Лихачёв Д.С. Письма о добром. СПб.: Азбука, 2023.

Большая цель добра начинается с малого — с желания добра своим близким, но, расширяясь, она захватывает всё более широкий круг вопросов.

Это как круги на воде. Но круги на воде, расширяясь, становятся всё слабее. Любовь же и дружба, разрастаясь и распространяясь на многое, обретают новые силы, становятся всё выше, а человек, их центр, мудрее.

Любовь не должна быть безотчётной, она должна быть умной. Это значит, что она должна быть соединена с умением замечать недостатки, бороться с недостатками — как в любимом человеке, так и в окружающих людях. Она должна быть соединена с мудростью, с умением отделять необходимое от пустого и ложного. Она не должна быть слепой. Слепой восторг (его даже не назовёшь любовью) может привести к ужасным последствиям. Мать, всем восторгающаяся и поощряющая во всём своего ребёнка, может воспитать нравственного уродца. Слепой восторг перед Германией («Германия превыше всего» — слова шовинистической немецкой песни) привёл к нацизму, слепой восторг перед Италией — к фашизму.

Мудрость — это ум, соединённый с добротой. Ум без доброты — хитрость. Хитрость же постепенно чахнет и непременно рано или поздно оборачивается против самого хитреца. Поэтому хитрость вынуждена скрываться. Мудрость же открыта и надёжна. Она не обманывает других, и прежде всего самого мудрого человека. Мудрость приносит мудрецу доброе имя и прочное счастье, приносит счастье надёжное, долголетнее и ту спокойную совесть, которая ценнее всего в старости.

Как выразить то общее, что есть между моими тремя положениями: «Большое в малом», «Молодость — всегда» и «Самое большое»? Его можно выразить одним словом, которое может стать девизом: «Верность». Верность тем большим принципам, которыми должен руководствоваться человек в большом и малом, верность своей безупречной молодости, своей родине в широком и в узком смысле этого понятия, верность семье, друзьям, городу, стране, народу. В конечном счёте верность есть верность правде — правде-истине и правде-справедливости.

ПИСЬМО ПЯТОЕ

В чём смысл жизни

Можно по-разному определять цель своего существования, но цель должна быть — иначе будет не жизнь, а прозябание.

Надо иметь и принципы в жизни. Хорошо их даже изложить в дневнике, но, чтобы дневник был «настоящим», его никому нельзя показывать — писать для себя только.

Одно правило в жизни должно быть у каждого человека, в его цели жизни, в его принципах жизни, в его поведении: надо прожить жизнь с достоинством, чтобы не стыдно было вспомнить. Достоинство требует доброты, великодушия, умения не быть узким эгоистом, быть правдивым, хорошим другом, находить радость в помощи другим.

Ради достоинства жизни надо уметь отказываться от мелких удовольствий и немалых тоже... Уметь извиняться, признавать перед другими ошибку — лучше, чем юлить и врать.

Обманывая, человек прежде всего обманывает самого себя, ибо он думает, что успешно соврал, а люди поняли и из деликатности промолчали. Враньё всегда видно. Людям особое чувство подсказывает, врут им или говорят правду. Но иногда нет доказательств, а чаще — не хочется связываться...

Природа создавала человека много миллионов лет, и вот эту творческую, созидательную деятельность природы нужно, я думаю, уважать, нужно прожить жизнь с достоинством, и прожить так, чтобы природа, работавшая над нашим созданием, не была обижена. Мы должны в нашей жизни поддерживать эту созидательную тенденцию, творчество природы и ни в коем случае не поддерживать всего разрушительного, что есть в жизни. Как это понимать, как прилагать к своей жизни — на это должен отвечать каждый человек индивидуально, применительно к своим способностям, своим интересам и т. д. Но жить нужно созидая, поддерживать созидательность в жизни. Жизнь разнообразна, а следовательно, и созидание разнообразно, и наши устремления к созидательности в жизни должны быть тоже разнообразны по мере наших способностей и склонностей. Как вы считаете?

В жизни есть какой-то уровень счастья, от которого мы ведём отсчёт, как ведём отсчёт высоты от уровня моря.

Точка отсчёта. Так вот, задача каждого человека и в крупном и в малом — повышать этот уровень счастья. И личное счастье тоже не остается вне этих забот. Но главным образом — окружающих, тех, кто ближе к вам, чей уровень счастья можно повысить просто, легко, без забот. А кроме того, это значит повышать уровень счастья своей страны и всего человечества, в конце концов.

Способы различные, но для каждого что-то доступно. Если недоступно решение государственных вопросов, что повышает всегда уровень счастья, если они мудро решаются, то повысить этот уровень счастья можно в пределах своего рабочего окружения, в пределах своей школы, в кругу своих друзей и товарищей. У каждого есть такая возможность.

Жизнь — прежде всего творчество, но это не значит, что каждый человек, чтобы жить, должен родиться художником, балериной или учёным. Творчество тоже можно творить. Можно творить просто добрую атмосферу вокруг себя, как сейчас выражаются, ауру добра вокруг себя. Вот, например, в общество человек может принести с собой атмосферу подозрительности, какого-то тягостного молчания, а может внести сразу радость, свет. Вот это и есть творчество. Творчество — оно непрерывно. Так что жизнь — это и есть вечное созидание. Человек рождается и оставляет по себе память. Какую он оставит по себе память? Об этом нужно заботиться уже не только с определённого возраста, но, я думаю, с самого начала, так как человек может уйти из жизни в любой момент и в любой миг. И очень важно, какую память он о себе оставляет.

ПИСЬМО ШЕСТОЕ

Цель и самооценка

Когда человек сознательно или интуитивно выбирает себе в жизни какую-то цель, жизненную задачу, он вместе с тем невольно дает себе оценку. По тому, ради чего человек живёт, можно судить и о его самооценке — низкой или высокой.

Если человек ставит перед собой задачу приобрести все элементарные материальные блага, он и оценивает себя на уровне этих материальных благ: как владельца машины последней марки, как хозяина роскошной дачи, как часть своего мебельного гарнитура...

Если человек живёт, чтобы приносить людям добро, облегчать их страдания при болезнях, давать людям радость, то он оценивает себя на уровне этой своей человечности. Он ставит себе цель, достойную человека.

Только жизненно необходимая цель позволяет человеку прожить свою жизнь с достоинством и получить настоящую радость. Да, радость! Подумайте: если человек ставит себе задачей увеличивать в жизни добро, приносить людям счастье, какие неудачи могут его постигнуть? Не тому помочь, кому следовало бы? Но много ли людей не нуждаются в помощи? Если ты врач, то, может быть, поставил больному неправильный диагноз? Такое бывает у самых лучших врачей. Но в сумме ты всё-таки помог больше, чем не помог. От ошибок никто не застрахован. Но самая главная ошибка, ошибка роковая — неправильно выбранная главная задача в жизни. Не повысили в должности — огорчение. Не успел купить марку для своей коллекции — огорчение. У кого-то лучшая, чем у тебя, мебель или лучшая машина — опять огорчение, и ещё какое!

Ставя себе задачей карьеру или приобретательство, человек испытывает в сумме гораздо больше огорчений, чем радостей, и рискует потерять всё. А что может потерять человек, который радовался каждому своему доброму делу? Важно только, чтобы добро, которое человек делает, было его внутренней потребностью, шло от умного сердца, а не только от головы, не было бы одним только «принципом».

Поэтому главной жизненной задачей должна быть обязательно задача шире, чем просто личностная, она не должна быть замкнута только на собственных удачах и неудачах. Она должна диктоваться добротой к людям, любовью к семье, к своему городу, к своему народу, стране, ко всей Вселенной.

Означает ли это, что человек должен жить как аскет, не заботиться о себе, ничего не приобретать и не радоваться простому

повышению в должности? Отнюдь нет! Человек, который совсем не думает о себе, — явление ненормальное и мне лично неприятное: в этом есть какой-то надлом, какое-то показное преувеличение своей доброты, бескорыстия, значительности, в этом есть какое-то своеобразное презрение к остальным людям, стремление выделиться.

Поэтому я говорю лишь о главной жизненной задаче. А эту главную жизненную задачу не надо подчеркивать в глазах остальных людей. И одеваться надо хорошо (это уважение к окружающим), но не обязательно «лучше других». И библиотеку себе надо составлять, но не обязательно большую, чем у соседа. И машину хорошо приобрести для себя и семьи — это удобно. Только не надо превращать второстепенное в первостепенное и не надо, чтобы главная цель жизни изнуряла тебя там, где это не нужно. Когда это понадобится — другое дело. Там посмотрим, кто и к чему способен.

ПИСЬМО СЕДЬМОЕ

Что объединяет людей

Этажи заботы. Забота скрепляет отношения между людьми. Скрепляет семью, скрепляет дружбу, скрепляет односельчан, жителей одного города, одной страны.

Проследите жизнь человека.

Человек рождается, и первая забота о нём — матери; постепенно (уже через несколько дней) вступает в непосредственную связь с ребёнком забота о нём отца (до рождения ребёнка забота о нём уже была, но была до известной степени «абстрактной» — к появлению ребёнка родители готовились, мечтали о нём).

Чувство заботы о другом появляется очень рано, особенно у девочек. Девочка ещё не говорит, но уже пытается заботиться о кукле, нянчит её. Мальчики, совсем маленькие, любят собирать грибы, ловить рыбу. Ягоды, грибы любят собирать и девочки. И ведь собирают они не только для себя, а на всю семью. Несут домой, заготавливают на зиму.

Постепенно дети становятся объектами всё более высокой заботы и сами начинают проявлять заботу настоящую и широкую — не только о семье, но и о школе, о своём селе, городе и стране...

Забота ширится и становится всё более альтруистичной. За заботу о себе дети платят заботой о стариках-родителях, когда они уже ничем не могут отплатить за заботу детей. И эта забота о стариках, а потом и о памяти скончавшихся родителей как бы сливается с заботой об исторической памяти семьи и родины в целом.

Если забота направлена только на себя, то вырастает эгоист.

Забота объединяет людей, крепит память о прошлом и направлена целиком на будущее. Это не само чувство — это конкретное проявление чувства любви, дружбы, патриотизма. Человек должен быть заботлив. Незаботливый или беззаботный человек, скорее всего, человек недобрый и не любящий никого.

Нравственности в высшей степени свойственно чувство сострадания. В сострадании есть сознание своего единства с человечеством и миром (не только людьми, народами, но и с животными, растениями, природой и т. д.). Чувство сострадания (или что-то близкое ему) заставляет нас бороться за памятники культуры, за их сохранение, за природу, отдельные пейзажи, за уважение к памяти. В сострадании есть сознание своего единства с другими людьми, с нацией, народом, страной, Вселенной. Именно поэтому забытое понятие сострадания требует своего полного возрождения и развития.

Удивительно правильная мысль: «Небольшой шаг для человека, большой шаг для человечества». Можно привести тысячи примеров тому: быть добрым одному человеку ничего не стоит, но стать добрым человечеству невероятно трудно. Исправить человечество нельзя, исправить себя — просто. Накормить ребёнка, перевести через дорогу старика, уступить место в трамвае, хорошо работать, быть вежливым и обходительным и т. д. и т. п. — всё это просто для человека, но невероятно трудно для всех сразу. Вот почему нужно начинать с себя.

Добро не может быть глупо. Добрый поступок никогда не глуп, ибо он бескорыстен и не преследует цели выгоды и «умного результата». Назвать добрый поступок «глупым» можно только тогда, когда он явно не мог достигнуть цели или был «лжедобрым», ошибочно добрым, то есть не добрым. Повторяю: истинно добрый поступок не может быть глуп, он вне оценок с точки зрения ума или не ума. Тем добро и хорошо.

ЗАНЯТИЕ 2

Что значит «жить по совести»?

С.В. Федорчук

СОВЕСТЬ

Часто мы и не задумываемся над смыслом отдельных слов. Они настолько привычны для нашего слуха, что иногда, спрашивая: «А что это такое?», натыкаешься на банальный ответ: «Ну, это все знают, это понятно». Что понятно, кому понятно?

В русском языке многие слова, особенно связанные с личностным развитием человека, настолько обросли разнообразной «словесной» шелухой и «западными» смыслами и домыслами, переводами переводов, что иной раз и вовсе ничего непонятно. О многих таких словах мы перестали говорить с нашими детьми, а потом удивляемся, когда дети перестают быть добрыми и превращаются в себялюбцев.

А что же вы хотите? Дети не виноваты, если мы, родители, не подаём им пример и сами не живём по справедливости. Дети не виноваты, что мы, взрослые, не сформировали у них совестливого начала.

Что же такое совесть? Ведь мы стараемся всё мерить по совести, жить и работать не за страх, а за совесть, всё делать на совесть, даже поведение человека оцениваем фразой «ни стыда ни совести».

Словари говорят нам, что **совесть — это чувство нравственной ответственности за своё поведение перед окружающими людьми, обществом**. Заметьте, нравственная ответственность перед обществом, а грызёт она (совесть) душу конкретного человека за те или иные проступки, да так, что спать не даёт. Иногда даже мучает. Мучает сильно. Мучает больно. В общем и целом,

мучает — на совесть. Но бывает, что и спит! И всё тогда человеку ни по чёму. Спящая совесть — это полный разгул порока, полная греховность и полное человеконенавистничество. Спящая совесть — это полная толерантность души ко всему греховному, гадкому, невежественному. Это полная личностная и социальная безответственность и толерантность.

Что мы видим повсеместно? Выигрывает тот, кто изобретательнее обманывает. Будь то телефонный мошенник, организатор марафона желаний или чудо-лекарь, обещающий исцеление от всех болезней. Здесь нет никакой ответственности, а только желание обогатиться любым способом. Какой в конце концов спрос, если жертва сама принимает решение.

Мы не можем быть уверены, что подобные люди будут наказаны, мы можем даже привыкнуть к цинизму, беззаконию и подлости. Но хотим ли мы жить в таком обществе, хотим ли этого для своих детей? И если нет, то должны меняться сами и своим примером менять других.

Так на чём же основана совесть, эта ответственность, это умение держать ответ перед самим собой и перед обществом за свои деяния?

Не нужно переворачивать горы литературы по психологии, педагогике, филологии и истории, просто обратимся к языку. К нашему русскому, родному языку, он сохранил для нас все ответы.

Слово СОВЕСТЬ состоит из двух частей — приставки СО- (совместная деятельность, например, со-трудничество — совместный труд на общее благо) и корня ВЕСТЬ — знание, но не просто знание, не бытовое, а знание высшее. Назовем всё это по-простому — нравственные устои, то есть то, как должны жить все люди.

Но нравственность эта основана не на страхе перед высшими силами, а на знании миропорядка и божественной морали, на знании Доброты и Черноты (света и тьмы, хорошего и плохого, добра и зла).

Совесть — это коллективное (народное) знание о нравственности и морали, поведении человека в обществе (мире, или как писали раньше — мире), это высшее знание, основанное

на чётком понимании законов равновесия мира (Вселенной), свободном выборе человека служить обществу (общине) или только себе, неотвратимости наказания за преступления и грехи.

Совесть — это внутренний стыд, реакция души человека на поступки, действия, направленные против других людей — народа, общины, общества. Угрызения совести основаны на том, что человек знал, что поступает неправильно, нарушает интересы или свободу другого человека или коллектива (общности), но поступил именно так в угоду себе, ради своей корысти и выгоды. Именно поэтому стыдно перед людьми, а совесть мучает персонально — это стыд перед собой.

Общинность (коллективизм) — это краеугольный камень совести, жить по совести можно только среди людей, так же как и стать личностью. Служа только себе, человек перестаёт делиться с другими людьми накопленными в мире знаниями, а значит, выпадает из совместной деятельности на благо всего общества. Служа только себе, человек превращается в кашея, который чаше всего жаден над златом (копит земные богатства, забывая о духовности, нравственности), то есть замыкается на себе. Злато здесь (спасибо А.С. Пушкину) как раз те самые знания, которые истинный свой смысл обретают именно тогда, когда ты ими поделился, отдал, а не накапливаешь только для себя.

Совесть — это нравственный стержень в человеке, проявление его души, её голос. Человек обладает совестью изначально, он получает её априори, но проявляет она себя только в обществе (среди людей). Это связано с тем, что в человеке уже заложено знание, как жить правильно, по справедливости, но, имея свободу выбора, он может отклониться от истинного пути, выйти на дорогу себялюбия, отрицания нравственности, а для того, чтобы напомнить человеку об этом, и нужна совесть! Успокоить голос совести можно, только вернувшись на путь истинный и покайся, или же полностью разрушив душу (продав), усыпив (именно усыпив, а не уничтожив) совесть.

Совестливый человек:

– скромнен (не выпячивает себя, о его способностях говорят другие);

- вежлив (проявляет уважение, вежество к старшим, родителям, людям вообще);
- трудолюбив (труд — основа знания, бытия и существования);
- порядочен (честь для совестливого человека не пустой звук, он честен как в делах, так и в повседневной жизни, именно поэтому русские купцы были надёжными торговыми партнёрами, обмануть для них было поступить не по совести!);
- ответственный (готов дать ответ за свои поступки перед всеми людьми, ибо скрывать ему нечего, он поступал всегда так, чтобы его интересы не нарушали интересов других людей, а если такое случалось, то он всегда готов поступить по справедливости);
- доверчив (доверие основано на вере, а вера — это основа любого знания, совестливый человек верит другим людям на слово, ведь считает, что данное слово нельзя нарушить);
- добр (доброта — основа совести, это доброе отношение к людям, отношение, основанное на непричинении зла, ущерба, урона, как физического, так и нравственного — поступай так, как хотел бы, чтобы люди поступали в отношении тебя);
- смел и храбр (совестливому человеку нечего и некого бояться, он готов умереть за народ и землю, готов за неё сражаться);
- мудр (он знает меру во всём: в богатстве, в славе, в почестях, во власти — и не берёт лишнего ни у Природы, ни у Рода, ни у Мира);
- и наконец, совестливый человек разумен (он относится к знанию как к святейшему таинству, ведь знание — это не только право человека, но и колоссальная ответственность).

Таким образом, **совесть связывает человека с Космосом, Природой, Вечностью, Человечеством, Миром, Народом, Семьёй.**

Совесть — это память человека о своём истинном предназначении и происхождении, это мера нравственного в человеке, знание о том, как человеку жить в мире по справедливости.

Совесть — это ответственность, для начала перед обществом, миром, а потом и перед собой, но не из-за страха общественного

порицания или наказания, а из-за чувства стыда перед родителями и близкими родственниками, перед товарищами, перед народом, перед предками, перед потомками, из-за предательства интересов общества и семьи. Потерял совесть — значит потерял связь со своей историей, со своей семьёй, а в конечном счёте и с народом.

Жить по совести — это жить ради людей, ради увеличения добра в этом мире! Это большой труд, но именно он позволяет обрести счастье.

Жить по совести — значит жить, следуя истинному знанию о смысле жизни, справедливости, счастье, своём предназначении в мире, о народе, о семье.

ЗАНЯТИЕ 3

Между добром и злом: как сделать верный выбор?

А.А. Чернейкин

Когда добро становится злом?

В жизни человека есть тема, которая преследует его ежедневно, если не сказать — ежечасно, и которую доходчиво и на конкретных и ясных примерах изобразил Владимир Маяковский в своём стихотворении для детей:

Крошка сын
к отцу пришёл,
и спросила кроха:
— Что такое
ХОРОШО
и что такое
ПЛОХО?

И далее, незатейливо, но остроумно, подгоняя рифму под свою идею, Маяковский, как умел, ответил на, казалось бы, детский вопрос.

Удивительно то, что, повзрослев, человек перестаёт задаваться этим очень важным вопросом и обсуждать его, думая, что и так всё ясно. Некоторые уверены, что совесть подскажет или интуиция, а у некоторых и вовсе не возникает такой необходимости, живут как на душу ляжет, мол, вот это — хорошо, а другое — совсем плохо. Не дурак, разберёшься, а коль дурак, тебе и объяснять нет смысла. И таким легкомысленным образом один из важнейших вопросов переходит в разряд риторических. По моему очень вдумчивому мнению, здесь и скрыта причина наших частых ошибок и просчётов.

Такое отношение к важному напоминает мне сказочный мир детства, в котором добро всегда побеждает, а справедливость торжествует! Но только в жизни так не бывает, как бы этого нам ни хотелось. И мы знаем это, а потому продолжаем рассказывать детям сказки, но с той лишь целью, чтобы защитить малышей от болезненной правды. Мы обращаемся к безбрежному морю нашей фантазии, к безграничным просторам, доступным для мысли, но добро непременно торжествует, зло и несправедливость повержены, а обман облечён и наказан.

Так мы ведём себя с детьми, и это правильно, но вот вспомнить не сможем, когда сами реально задумывались о добре и зле? Ответ будет печальным — скорее всего, никогда. Однако, в отличие от детей, мы живём в жестокой реальности, в мире, который требует качественного анализа событий, дел, поступков и желаний. И только благодаря безошибочной нравственной оценке мы можем жить. Иначе полный хаос, и в душе, и в обществе. Способность быстро и безошибочно отвечать, что есть добро, а что есть зло, решает вопрос нашего личного счастья, благополучия близких и, скажу более, могущества страны, в которой мы живём.

Существуют всего две реально ценные вещи: первая — это разум, к которому прилагается жизнь со всеми её аспектами, и вторая — это земля, к которой прилагаются вода и воздух. Всё остальное существует именно между двумя этими главными ценностями. Именно между ними, между интеллектуальным и материальным, затесалось добро и зло.

Начнём с притчи.

Когда-то давно жил один человек, который любил беседовать с ласточками. И вот в один прекрасный момент из поднебесья низринул сокол, одним ударом убил самую толстую ласточку и поглотил её целиком. Возмущению человека не было предела. Как вдруг сокол спросил его: «Что же мне делать, если такова моя природа? Если я не буду есть ласточек, то и я, и мои птенцы погибнем от голода. Так как же мне существовать? Быть или не быть? Жить или умереть?» Тот добрый человек, увы, не смог ему ответить. Теперь нам кажется, что практически всё может быть и

добром, и злом одновременно. И это очевидно! То, что добро для соколов, то зло для ласточек, и наоборот.

Но, дорогой друг, так живёт природа, таковы законы естественного мира, когда один вид становится жертвой для другого. И так во всей природе: в ней нет зла, существует просто жизнь — такая, какая она есть.

Другой человек, юноша, проживший своё детство во дворце, вдруг, выйдя за его стены, обнаруживает старость, болезнь и смерть. И это так поражает его, что порождает желание победить это зло. И вот что оказывается: зло появляется только вместе с человеком, вместе с его болью, страданием и смертью. Без человека нет ни добра, ни зла, есть только сама жизнь, бытие и существование. Зло без человека существует исключительно как идея, как мысль. Реальное существование злу даёт сознательная воля человека. Именно человек воплощает зло в мире. Только между людьми оно существует и процветает.

В мире амёб нет этических законов, и потому нет зла. Большая амёба питается маленькой, и всё просто — если ты кого-то ешь, то это хорошо, а если тебя кто-то ест, то это плохо! Но в отношениях между людьми всё намного сложнее. Появились условности, возникли разные варианты «поедания» друг друга. Убийству нашли оправдания: чувством мести, различием взглядов на толкование текстов и многим другим. Родилась целесообразность пожирания слабого сильным, блаженство подавления бедного богатым. И в истории человечества масса тому подтверждений.

Подчинив себе целые этносы, так называемые колониальные страны обогащались за их счёт сотни лет. Только несколько государств на планете никогда не были европейскими колониями. Бесконечные потоки золота и серебра, рабов, различные ресурсы, вывезенные из Америки, Индокитая, Африки и других регионов, стали залогом богатства стран Европы. Чем не пример узаконенного «поедания»?

В то же время Россия никогда не грабила свои многочисленные народы. Она принесла с собою грамотность и промышленность. Институты, заводы и электростанции — вот что дала

Россия своим огромным территориям. Европа же подчиняла, эксплуатировала и брала себе. И что удивительно, сегодня европейцы говорят о своём «добре» общечеловеческих ценностей.

Так как же различать добро и зло? Какая между ними граница?

Чтобы как-нибудь привести в порядок сложные отношения между людьми и преодолеть противоречия человеческой натуры, был придуман свод правил, который называли моралью. Оказывается, людям нужно постоянно напоминать, что важно любить родителей, уважать друг друга, что нельзя убивать, красть, врать. Но, даже получив прививку воспитанием и образованием, даже обретя личный жизненный опыт, люди не всегда могут перейти от простой правды амёб к сложной человеческой мудрости.

Чтобы увидеть разницу между добром и злом, нужно прежде всего отказаться от принципа целесообразности, выгоды и силы. Потому что **зло всегда требует жертв только для себя, а вот добро может жертвовать собою, иногда частичкой, а иногда и всей своей полнотою.** Быть может, это единственная разница между добром и злом...

ЗАНЯТИЕ 4

Что делает человека счастливым?

ИСТОЧНИКИ СЧАСТЬЯ

(из книги В. Татаркевича «О счастье и совершенстве человека»)

Дорогие читатели! В разговоре о важном мы решили затронуть тему счастья, и предлагаем вам и вашим подопечным порассуждать о том, что это такое: счастье для всех и для каждого в отдельности, что может принести счастье, достижимо ли оно, является ли счастье смыслом жизни.

Конечно, счастье — это такое масштабное и одновременно очень личное понятие, что однозначных ответов, наверное, и нет. Каждый должен решить для себя, что есть для него счастье. Мы же хотим познакомить вас с книгой польского философа, искусствоведа, писателя Владислава Татаркевича (1886–1980) — «О счастье и совершенстве человека»^{*}.

Эта книга — уникальное явление, что-то вроде энциклопедии счастья, повествующей обо всех возможных аспектах этой проблемы. Татаркевич в течение двадцати лет собирал материал, а в 1938 году начал писать книгу и продолжал работать над ней во время войны и оккупации, не утрачивая оптимизма и веры в счастливое будущее страны.

Вот один из эпизодов, который автор приводит в предисловии:

«Во время Варшавского восстания в августе 1944 г. мне удалось забрать рукопись из горящего дома. По дороге в прусковский концлагерь её отобрал немецкий офицер, осматривающий мой чемодан. «Научная работа? Это уже не потребуется, — кричал

он, — польской культуры уже нет». И выбросил рукопись в сточную канаву. Рискую жизнью, я поднял её — таким образом работа была спасена. Однако собранные для неё в течение десятилетий материалы сгорели вместе с варшавским домом. И поэтому комментарии к книге неполны. Некоторые тексты и источники я не смог бы сейчас уже ни найти, ни припомнить.

В течение стольких лет занимаясь проблемой, о которой у каждого есть что сказать, беседуя о счастье со многими людьми, невозможно было бы сосчитать, сколько я услышал ценных мыслей и рассказов о нём, получил советов, замечаний, рекомендаций библиографического характера.

Живые узнают, что взято от них в этой книге, а об участии тех, кого уже нет в живых, следует упомянуть... Их много — одни погибли в первые дни войны, другие — во время Варшавского восстания, иные были замучены в концлагерях. Я с благодарностью думаю обо всех, всем им эта книга обязана многими мыслями, наблюдениями, цитатами, историческими данными...»

Далее представлены фрагменты из главы «Источники счастья».

* * *

Разделим источники счастья на четыре группы: внешние блага, добрые чувства, любимая работа, бескорыстные интересы.

1. Такое разделение соответствует общему опыту и рассуждениям философов.

А. Многие *ожидают* счастья от *внешних благ*, особенно от материального благосостояния, положения в обществе, власти, словом, от того, что возвышает одних людей над другими.

Б. Многие же *находят* счастье в *добрых чувствах*, которые связывают одних людей с другими, особенно в семье и в любви. Иногда в романах читаем даже, что «счастье, которое женщина может дать мужчине, — это единственное счастье, существующее на свете».

В. Источником счастья является *работа* — это утверждение уже требует более подробного анализа. Ведь порой она

^{*} Далее цит. по: Татаркевич В. О счастье и совершенстве человека. М.: Прогресс, 1981.

превращается в тяжкое бремя для человека, если не соответствует его интересам или превышает его силы и способности. Но многие из тех, кто работал, чтобы добиться материального благосостояния или завоевать положение в обществе, находили счастье не в них, а в самой работе. <...> мало что так способствует счастью человека, как работа, которую человек любит, ценит, которая его интересует, которую он делает хорошо; и мало что делает его таким несчастным, как работа, на которую он обречён вопреки своим желаниям и способностям.

Г. Наконец, *наука и искусство*, составляющие четвертую группу источников счастья, могут стать счастьем для человека, если он имеет к ним бескорыстный интерес.

2. Представляет интерес исследование о возможностях и источниках счастья, проведённое в начале века Уотсоном с использованием специальной анкеты. Результаты этого исследования он сформулировал в тезисах (их более тридцати). <...>

I.

1. Счастье не зависит от уровня образования и культуры (от интеллигентности).

2. Не зависит от прогресса в науках и от академических знаний.

3. Не зависит от уровня образования родителей.

4. Не зависит от материального благосостояния.

5. Несогласие между родителями менее отрицательно влияет на счастье детей, если родители разошлись, чем если они живут вместе.

6. Занятия спортом не оказывают влияния на счастье и несчастье.

7. Увлечения (хобби) имеют меньшее значение для удовлетворённости жизнью, чем обычно предполагают.

8. Способности к танцам, музыке, живописи, литературе, спорту не связаны со счастьем.

9. Умение приспособиться к жизни само по себе не приводит к счастью.

10. Новый тип сексуального воспитания не увеличивает шансы на счастье.

11. Производительный труд не является необходимым для счастья.

12. Трудные условия жизни не обязательно приводят к несчастью.

II.

13. Неудача в любви является одной из главных причин несчастья.

14. Боязливость, впечатлительность, несмелость являются важными причинами несчастья.

15. Музыка и поэзия — прибежище для несчастливых.

16. Любовь к труду и его хорошие результаты значительно способствуют счастью.

17. Любовь к природе также способствует этому.

18. Здоровье в молодости — основа счастья.

19. Симпатия людей является причиной счастья.

20. Хорошие отношения с людьми — важный фактор счастья.

21. Среди всех факторов, лежащих вне сферы профессии, успехи на сцене наиболее способствуют счастью.

22. Благословенны те, кто имеет призвание ко многим сферам деятельности.

23. Для счастья большинства людей важны постоянные элементы их жизни (друзья, работа, природа), а не временные стимуляторы (алкоголь, клубы, церковь, танцы, карты, искусство).

24. Большинство людей жаждет приключений, а не покоя.

25. Счастье чаще наступает при серьёзном, разумном, ответственном, трудолюбивом образе жизни, чем при импульсивном, лёгком, пёстром.

26. Молодость не является золотым периодом в жизни, и старость тоже.

3. Почти полвека спустя, в 1953 г., условия «хорошей жизни» составил американский психолог Э. Торндайк (под

условиями хорошей жизни он имел в виду то, что обычно называют счастьем). ...он составил перечень факторов хорошей жизни из 26 пунктов. Можно выделить из них несколько групп:

1. Удовлетворение физических потребностей (голода, жажды).
2. Удовлетворение потребности в активности (физической и психической).
3. Удовлетворение разнообразных социальных потребностей (дружеские отношения, принадлежность к организованным группам, служение другим, господство над другими).
4. Личные успехи (признание со стороны других, самоуважение). <...>
5. Приключения (о них упоминалось и в анкете Уотсона).
6. Гарантии (от болезней, опасностей, катастроф).

4. Этот перечень источников счастья, выражающий наиболее распространённые взгляды, необходимо, однако, дополнить ещё тремя: а) источником счастья являются не только отдельные блага, но сам факт жизни; б) не только те или иные блага, но само их количество; в) не только реальные блага, но даже само их воображение.

Жизнь человека является источником его счастья в смысле биологическом и психологическом — он счастлив потому, что живёт, и потому, что чувствует, что живёт. <...>

Жизнь действительно источник счастья. <...> Есть люди, которые его не знают, не постигают... этого «счастья существования» в полной мере. Либо потому, что плохо функционирует их организм, либо потому, что их внимание направлено в другую сторону, на внешние проблемы, здоровье, интересы, карьеру, отношения между людьми; если эти проблемы складываются неудачно или, наоборот, слишком удачно, то занимают всё их сознание и не дают ощутить «счастье существования».

5. О счастье некоторых людей свидетельствует *количество* источников, из которых оно может складываться. Именно множество и разнообразие впечатлений, богатство переживаний

даёт людям счастье, а без этого множества остается неудовлетворённость, чувство неполноты жизни, сожаление о неиспользованных возможностях. <...>

6. *Вещи нереальные*, будучи единственно предметом воспоминаний или мечтаний, не только могут быть источниками счастья, но даже имеют некоторое преимущество перед другими. <...> Память имеет одну волшебную особенность: даже о плохих переживаниях она сохраняет хорошие воспоминания... Для некоторых людей мечты — главный источник счастья <...>

7. По каким признакам определяют источники счастья? Во-первых, они должны быть *ценны* для человека; во-вторых, вызывать в нём *доверие*. Когда Сенеку спросили, что такое счастливая жизнь, он ответил... уверенность и постоянное душевное спокойствие. <...> Только человек, уверенный в своём будущем, может радоваться настоящему, каким бы трудным настоящее ни было. <...>

8. Возникает очень важный вопрос: существуют ли *постоянные*, надёжные источники счастья, то есть такие, которые доставляют счастье в любых, даже наиболее неблагоприятных условиях жизни и которые были бы *достаточны* для счастья?

Таких источников счастья не существует.

ЗАНЯТИЕ 5

Быть успешным — это...

Т.Ф. Романченко

Что такое успешность?

Большинство людей с лёгкостью ответит, что успешность — это способность достигать своих целей, получать признание окружающих за результаты личной деятельности. Успешный человек, по сложившемуся мнению, имеет высокий уровень дохода, определённый социальный статус, благополучную семью, красивую внешность и ухоженный вид.

Но действительно ли эти характеристики говорят об успешности? И насколько они способны удовлетворить внутренние желания человека?

Нередко «успешные» люди очень трудно преодолевают кризисы, они не способны признавать чужие успехи, потому что их самооценка на самом деле занижена. Внутренняя пустота, собственная несвобода, ощущение бессмысленности жизни — вот с чем может столкнуться даже самый преуспевающий человек, если свою реализацию он видит исключительно в общественном признании, забыв про собственные потребности и мечты.

Можно ли назвать успешным человеком того, кто имеет миллионы на банковском счету, но при этом занимается неинтересным ему делом? Или известного певца, имеющего огромную популярность, но абсолютно одинокого? Эти и подобные вопросы говорят о том, что внешние признаки успешности — богатство, любовь окружающих или что-то иное — не всегда равны внутреннему благополучию.

На мой взгляд, категория успешности расположена не столько в материальной сфере, сколько более в другой — духовной.

Человек всегда находится в поиске именно душевного равновесия. Бытовой комфорт и достаток делают жизнь удобной, но пустой, если она (жизнь) не наполнена удовлетворённостью от того, чем ты занимаешься, саморазвитием, осознанием, что полезного ты делаешь для других. Если человек испытывает удовольствие от деятельности, которой занимается, обогащает себя духовно, при этом помогает окружающим, то именно тогда он и становится успешен. Не только для всех, но и для самого себя.

Чтобы стать успешным, не нужно смотреть на чужую жизнь. Необходимо сконцентрироваться на себе и выяснить, что же то главное, что можно развивать в себе. Для одного это будет желание виртуозно играть на музыкальном инструменте, для другого — служить Родине, а для третьего — передавать знания и быть образцовым примером, как поступать.

Успех и счастье очень похожи. Ты можешь считать себя успешным только тогда, когда ты счастлив. Но для этого нужно понять, что делает тебя счастливым, и жить согласно своим ценностным ориентирам.

Успешным может быть и неизвестный художник, увлечённый своей деятельностью и привносящий каждый раз что-то новое в свои картины. И педагог, который делится своими знаниями с учениками. И военный, защищающий свою Родину. И учёный, исследующий неизведанные уголки нашей планеты.

Что помогает чувствовать себя успешным? Уверенность в себе, умение общаться, желание обогащать свой опыт, реализовывать себя. И наоборот, ощущение собственной успешности приумножает способности, помогает преодолевать трудности и совершенствовать себя. Именно поэтому родитель поощряет успехи своего ребёнка, а педагог поддерживает достижения ученика — чтобы побудить расти дальше.

Успешный человек — это человек, постоянно развивающий себя, раскрывающий по максимуму свой потенциал, свой талант и испытывающий чувство удовлетворённости от того, что он делает.

Род деятельности не имеет значения, для каждого он будет свой. Самое важное — повернуть фокус с оценок окружающих на самого себя!

ЗАНЯТИЕ 6

Где живёт настоящая свобода?

Т.С. Чумакова

Свобода

В истории человечества понятие «свобода» звучало по-разному. Для древних индусов она виделась в отвлечённости от земных забот, от внешнего, иллюзорного мира. Древние греки и римляне противопоставляли свободу гражданина унижительной зависимости раба. Христианство утвердило внутреннюю свободу как свободу выбора, данную человеку Богом.

В русской культуре у свободы свои истоки. Но и сегодня в этом слове ещё угадываются изначальные смыслы — своё, особенное, отдельное. Примечательно, что родственным является слово «слобода» — так на Руси называли большие поселения, в которых жили свободные, некрепостные люди. То есть свободный — это буквально не невольник, не раб, но принадлежащий к общности.

А вот насколько современный человек «не раб», что такое свобода сейчас и существует ли она вообще — предлагаем порассуждать вместе с нами.

1.

Самое общее толкование понятия «свобода» находим в словаре Ожегова:

1. В философии: возможность проявления субъектом своей воли на основе осознания законов развития природы и общества. *С. воли* (философская категория, отражающая понятие свободы или предопределённости действий, поступков субъекта).

2. Отсутствие стеснений и ограничений, связывающих общественно-политическую жизнь и деятельность какого-н. класса, всего общества или его членов. *С. совести* (право исповедовать любую религию или не придерживаться никакого вероисповедания). *С. слова. С. печати. С. личности* (неприкосновенность личности, жилища, тайна переписки, телефонных и телеграфных сообщений, свобода совести). *С. собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций. Борцы за свободу народа. Завоевать свободу.*

3. Вообще отсутствие каких-н. ограничений, стеснений в чём-н. *Дать детям больше свободы.*

4. Состояние того, кто не находится в заключении, в неволе. *Выпустить на свободу.*

Считается, что свобода в широком смысле — это независимость, отсутствие ограничений. Но так или иначе без тех же самых ограничений свобода невозможна. Иначе жизнь превратилась бы в хаос. Как справедливо заметил Шарль Монтескьё: «Свобода есть право делать всё, что дозволено законами».

В первую очередь это справедливо для общественной жизни. Чтобы обеспечить те или иные свободы, нужны определённые и вполне разумные правила, которые и есть инструменты несвободы.

Свобода — это единое, одинаковое для всех и добровольное принятие ограничений и правил, которые поддерживают организацию общественных отношений и существующий государственный строй.

В Конституции Российской Федерации сказано:

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства».

Среди прочих свобод, гарантированных государством, указаны следующие:

– право на свободу и личную неприкосновенность (п. 1 ст. 22);

– право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства (п. 1 ст. 27);

- свобода совести, свобода вероисповедания (п. 1 ст. 28);
- свобода мысли и слова (п. 1 ст. 29);
- право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (п. 1 ст. 37).

Но закон не может дать отдельному гражданину полную гарантию всех свобод.

С одной стороны, это продиктовано логичными и естественными выводами. Например, может ли ребёнок свободно передвигаться и выбирать место жительства? Нет. Это как минимум опасно для его жизни. Поэтому всеми правами и свободами он сможет пользоваться только с определённого возраста. Всеми правами не может пользоваться и человек, признанный недееспособным, например, из-за психических расстройств. Его свобода будет опасна для окружающих.

С другой стороны, «осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц» (п. 3 ст. 17). Например, государство гарантирует каждому свободу слова, то есть можно свободно высказывать свои убеждения. Однако эти убеждения не должны унижать или умалять достоинство личности. Оскорбление, клевета, принижение из-за веры, национальности, социального положения — это правонарушения, за которые придётся отвечать перед законом. И если внутренний моральный кодекс не позволяет человеку определить границы собственной свободы, то в силу вступают другие кодексы — административный, уголовный и др.

Как бы банально ни звучало: свобода одного человека заканчивается там, где начинается свобода другого. Эту фразу можно толковать по-разному и с оговорками. Кто-то вспомнит, что она была близка русскому анархисту М.А. Бакунину. Но что, без сомнений, разумно и очевидно — это уважение к другому, признание чужих прав и свобод как своих.

Есть и ещё один момент. Это вмешательство государства в реализацию свобод в целях политических, надличностных интересов. Например, каждый имеет право на жизнь, но смертная казнь может устанавливаться законом. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, но нарушение этого

права будет законным по решению суда. Государство может ограничить свободу передвижения, как это было, например, во время пандемии COVID-19.

И вроде бы всё во благо, однако не всегда такое вмешательство было и будет оправданно. Как в любой сфере, к которой причастны люди, здесь возможны произвол и самоуправство.

2.

Свобода была объектом желания всегда и в любом проявлении, будь то физическая свобода, равенство прав или нечто иное. Но чем больше свободы у человека, тем хочется больше и больше. И потому логично, что она не раз становилась инструментом манипуляции — в руках отдельных людей или же целых государств. Очень часто свобода служила красивым фантиком, в который пряталось желание власти. А когда чего-то очень хочется, чего не пообещаешь людям — и свободу, и равенство, и братство.

Каковы бы ни были истоки власти — тирания, монархия или демократия, общество непременно жило по законам тех, кто оказывался во главе. Всё законотворчество и прочие виды жизнедеятельности регламентировались интересами власть предержащих. Такова жизнь: чтобы управлять и сохранить власть, нужны соответствующие механизмы, которые заставят общество считаться с интересами правителей.

Всем известен древний город-государство Спарта. Спартакское воспитание, спартанский образ жизни, подвиг трёхсот спартанцев — эти феномены прочно вошли в мировую культуру, а за образом спартанца закрепились такие качества, как мужество, стойкость духа, дисциплинированность, физическая выносливость, аскетизм. Но за счёт чего формировались такие качества? Жизнь спартиата была заранее predetermined — он должен был стать воином-профессионалом, и по навыкам, и по характеру. Даже будучи полноправным гражданином и принадлежа к привилегированному сословию, спартиат не мог заниматься ничем, кроме физических упражнений, должен был жить в суровых условиях, подготавливая себя к войне. Такое устройство

позволяло поддерживать идеологическую основу и оборонительную силу полиса.

Другой пример — тоталитарные государства, в которых провозглашённые свободы чаще всего формальны и, как правило, не соблюдаются. Жёсткая цензура, расовая дискриминация, идея чистоты нации — вот некоторые примеры из истории фашистских государств XX века. Государство гарантирует гражданину благополучие, но только если сама жизнь гражданина не противоречит интересам власти. В противном случае включаются различные карательные механизмы.

Суть фашистской идеологии открыто выразил итальянский лидер Бенито Муссолини в своём «Учении о фашизме»: «...оно [государство] ограничило бесполезные и вредные свободы, но зато сохранило существенные. Не индивидуум, а только государство может быть тем, чьё мнение должно быть решающим в данной области...»

Что же такое «бесполезные и вредные свободы»? Это не только политические свободы, но более глубинные, личностные — свобода убеждений, свобода выбора, свобода самоопределения, в конце концов. С малых лет подрастающий гражданин впитывал внушаемые пропагандой ценности и становился винтиком строго действующего механизма. По сути, отдельная личность была абсолютно бесправной, получая лишь тот минимум прав и свобод, который необходим для ещё более преданного служения режиму.

История XX века наглядно показала разрушительную силу тоталитаризма. Сейчас на первый план вышел либерализм (от лат. *liberalis* — свободный), провозглашающий права и свободы человека как высшую ценность. Но всё ли так однозначно? Действительно ли гарантии большей свободы могут привести ко всеобщему благополучию?

В последние десять лет в США особенно актуальным стало движение за права чернокожих и сексуальных меньшинств. К примеру, в киноиндустрии это привело к тому, что в каждом фильме, претендующем на прокат и одобрение, должны быть соответствующие герои. Уже никого не удивляет, что аристократов

XIX века в исторических постановках изображают чернокожие. Смешно и, казалось бы, безобидно. Однако эта борьба за права стала нарушать свободы других граждан, тех же белых, которые проигрывают, например, в праве на труд, потому что работодатель должен предоставить место бывшему «угнетённому». Что уж говорить о секс-меньшинствах, борьба которых превращается в агрессивную пропаганду. И государство поддерживает такую политику, поощряя в правах одних и автоматически ограничивая других.

3.

В реальности мы сталкиваемся с ограничениями на каждом шагу — формальными и неформальными. Это всевозможные правила поведения, регламенты, уставы, запреты: как одеваться, как общаться, какую информацию можно распространять, а какую нет. А с другой стороны, правила этикета, культурные традиции, негласные нормы любой, самой маленькой группы. Нельзя класть ноги на стол, нельзя ругаться матом, нельзя прийти в школу с зелёными волосами и прочее. А даже если и не запрещено, то общество всё равно предъявит свои нормы. И если вы не хотите, чтобы вас отвергли, придётся принимать эти ограничения, пусть это всего лишь новый класс, новое место работы или просто новая компания.

Так насколько можно быть свободным? И можно ли вообще быть свободным? Как видим, в социуме — нет. «Жить в обществе и быть свободным от общества нельзя» (В.И. Ленин). Абсолютно свободным может быть только сумасшедший, который не осознаёт своей причастности к обществу.

Остаётся внутренняя свобода. Она жёстко не зависима от свободы внешней. Даже в самом несвободном государстве, где все так или иначе угнетены, люди могут быть свободными. Вспомним узников фашистских концлагерей: лишённые абсолютно всех свобод, они сохраняли внутренний стержень, верность своим принципам и убеждениям, силу воли — и кто оказывался на это способен, тот выживал.

Виктор Франкл, австрийский психолог и философ, сам бывший заключённый концлагеря, в своём сборнике «Человек в поисках смысла» представил учение о свободе выбора: человек свободен найти и реализовать смысл жизни, даже если его свобода заметно ограничена объективными обстоятельствами*. Человек свободен по отношению к своим влечениям, наследственности, обстоятельствам внешней среды. Как говорил ранее другой известный узник, Ф.М. Достоевский: «Свобода не в том, чтобы не сдерживать себя, а в том, чтобы владеть собой».

Однако внутренняя свобода не менее противоречива, как и свобода вообще. Внутренне свободный человек также и свободен и несвободен одновременно.

В начале 90-х годов Симон Львович Соловейчик (1930–1996), советский и российский публицист, преподаватель, теоретик педагогики, основатель и руководитель издательства «Первое сентября», опубликовал в одноимённой газете манифест «Человек свободный». Это было время, когда не только школа в нашей стране, но и всё общество оказалось на перепутье, когда рухнуло всё: идеи, ценности, мировоззрение. Соловейчик считал: чтобы двигаться дальше, человеку нужна внутренняя свобода. Это та незаменимая ценность, которую нужно открывать и в детях, и в самих себе.

Вот фрагмент «Что такое внутренняя свобода?» из манифеста газеты «Первое сентября»:

«От чего свободен внутренне свободный человек? Прежде всего от страха перед людьми и перед жизнью. От расхожего общего мнения. Он независим от толпы. Свободен от стереотипов мышления — способен на свой, личный взгляд. Свободен от предубеждений. Свободен от зависти, корысти, от собственных агрессивных устремлений.

Можно сказать так: в нём свободно человеческое.

Свободного человека легко узнать: он просто держится, по-своему думает, он никогда не проявляет ни раболепства, ни вызывающей дерзости. Он ценит свободу каждого человека. Он не

кичится своей свободой, не добивается свободы во что бы то ни стало, не сражается за свою личную свободу — он всегда владеет ею. Она дана ему в вечное владение. Он не живёт для свободы, а живет свободно.

Это лёгкий человек, с ним легко, у него полное жизненное дыхание.

Каждый из нас встречал свободных людей. Их всегда любят. Но есть нечто такое, от чего действительно свободный человек не свободен. Это очень важно понять. От чего не свободен свободный человек?

От совести»*.

В личной жизни человеку ежедневно, с утра и до вечера предстоят вопросы выбора между добром и злом, для того ему даны мораль и нравственные ориентиры. Человек свободен в своём личном выборе, и, как правило, он хочет выбрать добро, однако по каким-либо причинам может ошибаться. Но в том и красота жизни, её сложность, что человек обладает свободой исправлять свою ошибку, получить жизненный опыт, пойти дальше в поиске и наполнении себя человеческим достоинством.

Вот где живёт **настоящая свобода — в личном и предельно собственном выборе с итогом — стать человеком достойным или скатиться до непотребного состояния. Такая свобода не выходит за рамки личного, она живёт в душе человека, она таинственна и прекрасна в своём мучительном и счастливом поиске совершенства.**

* Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990.

* Соловейчик С. Талант свободы. М.: Первое сентября, 2017.

ЗАНЯТИЕ 7

Патриотизм – гражданский долг или гражданский подвиг?

Н.А. Александров

ПАТРИОТ

Когда в школе, колледже или университете ты получаешь какое-либо задание, то первое, что делаешь, усевшись за письменный стол, включаешь компьютер или сотовый телефон и забиваешь в поисковик интересующий тебя вопрос. Я поступаю так же, и вот некоторые пояснения, которые выдала мне всемирная паутина на мой запрос о патриотизме.

1. Патриотизм – это чувство любви, преданности и привязанности к своей стране. Эта привязанность может быть сочетанием множества различных чувств, языков, относящихся к собственной родине, включая этнические, политические и исторические аспекты.

2. Патриотизм (греч. *πατριώτης* – «соотечественник», *πατρίς* – «родина», «отечество») – политический принцип и социальное чувство, осознанная любовь, привязанность к родине, преданность ей и готовность к жертвам ради неё, осознанная любовь к своему народу, его традициям.

3. Патриотизм предполагает гордость достижениями и культурой своей родины, желание сохранять её характер и культурные особенности и идентификацию себя (особое эмоциональное переживание своей принадлежности к стране и своему гражданству, языку, традициям) с другими представителями своего народа, стремление защищать интересы родины и своего народа.

Собственно, всё понятно, но есть нюансы, а как известно, в деталях часто скрывается подвох. И не хватило мне чёткости и предельной ясности в столь заумных формулировках.

Например, слово «привязанность» мне показалось крайне неточным. Собака, да, может быть привязана к хозяину, так она выражает своё чувство преданности и дружбы, но человек – не собака, чтобы быть «привязанным» к родине и таким образом выражать свою любовь. Человек сложнее, разумнее, он живёт, пользуясь не только условно-безусловными рефлексам, но и моралью, нравственными ориентирами, логикой, наконец знаниями и здравомыслием.

Слова требуют предельной точности, иначе они, как сломанный компас, могут завести в дебри и погубить. Вот почему важно всем одинаково и совершенно точно понимать значение тех или иных слов и терминов. Такие «одинаковые» знания обеспечивают бесперебойное развитие общества.

Убедившись в том, что Интернет даёт в общем-то достаточный объём информации о слове «патриотизм», я решил сам попытаться сформулировать ответ на вопрос «Кто есть патриот?». И я не просто даю формулировку с загадочными сокращениями и ссылками, а привожу аргументы, доказательства и ход размышлений, которыми пользовался, пока составлял ответ.

И ещё оговорюсь. В определении слова «патриот» обязательно присутствует одно: «родина» или «Родина». В чем разница? С маленькой буквы – это страна, место, в котором родился человек. Большая буква вкладывает в это слово особый, священный смысл, который и передать-то не всегда возможно, для каждого он может быть своим. И если уж мы говорим о патриотизме, то, конечно, о Родине, а не просто о родной стране или городе. Для патриота Родина не равняется буквально месту пребывания, которое при необходимости с лёгкостью можно и поменять.

Итак! Моё определение слова «патриот» складывается из многих частей, которые дополняют друг друга.

1. Патриот – человек, который исследует, изучает, знает прошлое своей Родины и умеет достоверно рассказать о нём.

Без такого знания не сформируется любовь к «отеческим гробам», к свершениям и трудам предков. Если вы не знаете или плохо знаете историю своей семьи, рода (родственников), народа, вас легко будет ввести в заблуждение, исказить роль вашей

Родины в мировой истории. Незнание истории порождает равнодушие, а подтасовка фактов — пренебрежение. И человек, восприятие которого искривлено, уже не захочет защищать страну.

2. Патриот — это человек, который уважает, почитает и защищает память своих предков.

Без уважения к прошлому трудно строить настоящее, невозможно ни сохранить, ни приумножить нравственное и материальное достояние, нажитое прежними поколениями. Чтобы разрушить страну, достаточно внушить молодому поколению неуважение, а ещё более разрушительное свойство имеет посеянное чувство стыдливости за предков и события прошлого.

3. Патриот — это человек, который гордится своей страной, её достижениями в настоящем.

4. Патриот — это человек, который живёт и трудится на территории своей Родины.

Конечно, есть случаи, когда гражданину и патриоту приходится уезжать за границу, например, дипломату, разведчику или группе специалистов и учёных для обмена опытом. Также были случаи вынужденной эмиграции — это особые случаи, и сомневаться в патриотических чувствах этих людей нельзя. Но я предлагаю акцентировать внимание на тех, кто по доброй воле покинул родные места, такой человек может любить свою родину, скучать по ней, но он не является патриотом, потому что ничего не делает для укрепления и развития её мощи. Никто не говорит, что люди, переехавшие за границу, — плохие люди, но и считать их патриотами, на мой взгляд, нельзя.

В словах «патриотизм» и «любовь» есть общее значение, потому что и в том и другом случае в них заложено светлое чувство служения людям. Высшая форма такого служения — жить на родной земле и своим трудом и заботой приносить пользу своему народу.

Сергея Васильевича Рахманинова, великого русского композитора, не считаю патриотом, потому что он уехал по доброй воле, покидая в 1917 году некомфортную для творческой деятельности Россию после Октябрьской социалистической революции. Он не вернулся и после того, когда установилась стабильная

власть Советов, потому что она ему была чужда, и он неоднократно об этом говорил.

Но, дорогие друзья, власть всегда кому-нибудь да не нравилась: трудящимся — капитализм, капиталистам — Советы. Так что теперь, разбежаться всем? А Родина? А наша великая Россия? Как после этого потомкам смотреть в глаза?

Да, Рахманинов, когда фашистская Германия напала на СССР, перечислил средства Красной армии, и на эти средства был приобретён военный самолёт.

А у нас в Новосибирской области жил старик — Алексей Григорьевич Шерегеда*. В силу своего возраста он не был призван в ряды Красной армии, но воевал его сын Михаил. Семья вела крепкое личное хозяйство. Шерегеда неоднократно выезжал в Новосибирск для реализации продуктов личного подсобного хозяйства.

Вместе с женой Анной Михайловной они внесли в Сталинский фонд победы 100 000 рублей на приобретение самолёта, который называли «Сибирский таёжный трудовик». Самолёт участвовал в боях и был сбит врагом. Алексей Григорьевич внёс 40 000 рублей для ремонта самолёта, потом ещё 15 000 рублей на поддержку эскадрильи.

В 1948 году А.Г. Шерегеда был награждён медалью «За доблестный и самоотверженный труд в период Великой Отечественной войны», а в 1959 году его жена (после смерти мужа) получила диплом, в котором говорится: «Семье советского патриота Шерегеда Алексея Григорьевича, отдавшего свои сбережения на приобретение боевого самолёта в дни героических боёв за Сталинград».

Рахманинов, безусловно, любил Россию, а Шерегеда был патриотом своей Родины.

Часть офицеров Белой армии во время Гражданской войны 1918–1922 годов перешли на сторону Красной армии только потому, что страны Антанты и Четверного союза (всего 14 государств)

* Эта история опубликована в книге: Победители. Тыл фронту. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2005. С. 433–435. Далее цит. по: <http://www.letopisi54.ru/letopis/detail.php?ID=13392> (дата публикации: 19 января 2020 г.).

нарушили границу России якобы в помощь белогвардейцам. Но многие офицеры понимали, что оккупированные территории никогда уже не вернутся России, и они, имеющие честь и мужество, перешли на сторону идеологического врага, чтобы защитить Россию. Им Родина была важнее политических пристрастий. Они — патриоты России!

Возможно, я не прав и слишком категоричен. Возможно. Но вот ещё один пример «патриотизма», и уже совсем свежий. После государственного переворота 1991 года многие молодые учёные покинули страну. Их никто не преследовал, власть ослабла и оказалась в случайных руках, но наши геополитические конкуренты предложили этим учёным хорошее вознаграждение и прочие условия, необходимые для научной работы. Таковых «эмигрантов» считать патриотами России не могу, пусть даже они перечислят часть полученных за границей доходов на благотворительные дела в Россию.

5. Патриот — это человек, который никогда не предаст и не осудит своё Отечество.

Независимо от того, где человек живёт, кто он, что с ним происходило или происходит, не важен пол, рост, вес, возраст, образование, происхождение, социальный статус и политические предпочтения, главное — патриот никогда не предаст Отечество.

Верно? Конечно, верно! Но мало! Потому что предательством можно считать отсутствие дел на благо и во благо своего Отечества. А патриота отличает именно действие, направленное на благополучие страны, семьи, народа. Спорно? Хорошо, ты не предавал Отечество, а что сделал для него? Просто не совершил преступление против своего народа и это ты считаешь уже достоинством? Если я не воровал и не сидел в тюрьме, тогда подайте мне орден «Честный человек»! А если не предал Родину — получи медаль «За непредательство Отечества». Так что ли?

Убеждён в том, что человек, осудивший свою Родину, высказавший неуважение к ней, есть предатель. В то же время именно истинные патриоты здравомысленно и честно анализируют историю своего народа, но с одной лишь только целью — чтобы учесть ошибки и не повторить их в будущем.

6. Патриот — это человек, который активно трудится на благо своей страны, развивая свои таланты и способности.

Если человек не живёт общими интересами, заботами о своей стране, он не является и не может считаться патриотом.

Интересный факт патриотизма среди детей во время Великой Отечественной войны 1941–1945 годов. У школьников была распространена своеобразная шкала успеваемости: если ты получил «5» — ты убил фашиста; если получил «4» — ты ранил врага; если «3», то ты промахнулся; если «2», то тебя ранил враг, а если «1» — ты убит фашистом. Отличная учёба — это тоже был посильный вклад в предстоящую победу.

В жизни человека могут быть разные обстоятельства, которые заставляют его покинуть пределы своей страны и жить на чужбине. Но во всех без исключения случаях, куда бы ни закинула судьба человека, служение своему Отечеству — это главная забота патриота. И нет большей чести, чем помогать ему в самые трудные годы, а в самые счастливые дни — приумножать его нравственные и материальные блага.

7. Патриот — это человек, который планирует, проектирует и созидает будущее своей страны.

Всякий патриот всегда думает о будущем своей семьи, своего рода, своей страны. Каждый на своём рабочем месте: женщина рождает детей, отец заботится о семье, рабочий вносит рацпредложения, учитель учит и в то же время изучает и создаёт новые формы работы с детьми, студенты наполняются качественными знаниями, доктора заботятся о здоровье людей и помогают сохранить долголетие старшему поколению, а старшее поколение передаёт свой опыт и знания молодёжи — и так во всём и со всеми.

А вот кто больше, кто меньше — это вопрос риторический. Сделай сколько сможешь и насколько сил хватит — это и есть твой гражданский долг и подвиг патриота, это и есть степень твоей любви к Родине, это и есть результат твоей жизни — зеркало, в котором отразилась твоя сущность. Глянь себе в глаза!

Завтрашний день создаётся сегодня.

Патриотизм — это действие!



ВЛИЯНИЕ

Особое внимание в книге мы решили уделить теме информационного влияния на сознание людей. Если педагог обсудит данную тему с учениками, то, по нашему мнению, молодые люди станут критичнее относиться к информации, из какого источника она бы ни исходила: СМИ, популярные интернет-блоги, обсуждения в социальных сетях и др.

Раздел «Влияние» открывает глава из книги «Проект Россия. Третье тысячелетие». Своим названием «Технология» материал определяет тему разговора и раскрывает основные направления информационного воздействия. Как настоящая бомба, оно приводит к разрушению — умов, идеалов, всего уклада жизни. А взамен навязывает чуждую, аморальную идеологию.

Писатель из Санкт-Петербурга Сергей Юрьевич Долгушин, а далее учёный, политолог и публицист Сергей Георгиевич Кара-Мурза в статьях «Воспитание и манипуляция» и «Пещерные люди XXI века» продолжают разоблачение технологий тайного влияния на сознание человека. Авторы напоминают, что манипуляция — это инструмент целенаправленного управления, а манипуляторы часто маскируют средства воздействия, например, используя развлекательный контент.

Роман Вершинин в своей статье «Иерархия цензуры» размышляет о том, как влияние распространяется в сфере искусства.

Будучи образным отражением действительности, искусство влияет не только на разум, но и на чувства человека, поэтому так важно, по мнению автора, различать образцы высокой и низкой культуры.

Статья Николая Александрова «Общество потребления» посвящена нравственной среде обитания современного общества, в котором так важно не потерять человеческое достоинство — честь, совесть и любовь.

Надежда Алексеевна Мигель, педагог дополнительного образования Дома детства и юношества Болотнинского района, в своей статье исследует феномен толерантности. Не секрет, что это понятие инородно для нашей культуры, это продукт информационного воздействия. А вот в чём парадоксальность толерантности и насколько она опасна для нашего общества — приглашаем порассуждать вместе с автором.

Тему продолжает жизненный сюжет от Анны Александровны Толстой, руководителя Управления образования Колыванского района. В центре рассказа — гендерное самоопределение. Это сложная тема и, казалось бы, совсем не детская, но, как доказывает автор, говорить об этом нужно и важно. Возможно, «Разговор с дочерью» вызовет много эмоций и споров, но в споре рождается истина.

ЗАНЯТИЕ 1

Как не стать марионеткой

ТЕХНОЛОГИЯ*

Атомная бомба называется оружием массового поражения из-за большого масштаба поражаемой площади. Современное информационное оружие по площади покрытия превосходит атомную бомбу. Атомная бомба поражает огромный физический объём, информационная бомба — огромный духовный объём. Сегодняшний «оружейный уран» — информация. Именно она составляет основу современного оружия массового поражения.

Оба типа оружия состоят из двух частей — боеголовки и носителя. Боеголовка без ракеты бессмысленна, равно как и ракета без боеголовки. Оружие поражения возникает при совмещении боезаряда и способа доставки его до цели. Боеголовка атомной бомбы — это десятки килограммов урана-238 и механизм запуска цепной реакции. Боеголовка информационной бомбы — это книги, песни, фильмы и т. д. Механизм запуска цепной реакции — технология привлечения интереса.

Мощь атомной бомбы зависит от количества урана, мощь информационной бомбы — от активации человеческой природы. Привлекательность сюжета, игра актёров, спецэффекты и прочее имеют вторичное значение. Главное — идея, обёрнутая в эти фантики. Чем ярче фантик, тем сильнее идея действует на эмоции, распространяя энергию, и тем шире область поражения.

Рассуждая с позиции элиты, исповедующей материализм, мы приходим к выводу: чтобы изменить взгляд человека на мир, нужно изменить его сознание. Оптимально насытить

пространство соблазнительной, притягивающей и интересной информацией, несущей одну (нужную) идею.

Дети не формируют себе рацион питания. Народ не формирует информационный рацион. Те и другие питаются тем, что им приготовили. Ребёнок добровольно съест лекарство, если оно по виду и вкусу напоминает конфету. Поведение взрослых идентично детскому. Они примут любую информационную продукцию, если она привлекательна, не вникая, какая идея вшита в развлечение.

Чтобы «накрыть» всех, от младенцев до стариков, от бомжей до президентов, задействуется множество жанров и стилей. Информация разнится по форме, но идентична по вшитой в неё генеральной мысли «живи для себя и ни о чем не думай». Вторая часть фразы — «ни о чём не думай» — является фундаментальной составляющей атаки. Поведение есть следствие сознания. Кто формирует сознание, тот формирует поведение.

Яркий пример — девушки. Каждая представительница прекрасной половины человечества получает от рождения женский капитал (женские прелести и красоту). Это в прямом смысле капитал, который можно во что-нибудь вложить. Самое лёгкое — поменять его на деньги (проституция, содержание) или развлечения (веселиться, пить-гулять). Вариант вложения женского капитала в карьеру — серьёзнее, но велик риск его бездарной потери (пока девушка отдаёт себя работе, чтобы обрести независимость, женский капитал попросту усыхает). Наиболее эффективное вложение — в создание семьи. Все остальные варианты проигрышные, хотя и выглядят поначалу привлекательными.

Глупее всего менять капитал на деньги. Если спросить любую девушку, согласна ли она расстаться с красотой и молодостью за миллион долларов, она откажется. Но именно это она делает по факту. Когда у неё кончится женский капитал, спонсорского тоже не будет.

Эмансипированные девушки считают вложение в карьеру беспроигрышным вариантом. Кажется, независимость, свобода и вытекающие из этого плюсы. Но по факту тут тоже одни минусы. К моменту, когда карьера сделана, нет ничего из того, что

* Глава 7 «Технология» из книги «Проект Россия. Третье тысячелетие. Книга третья». М.: «Эксмо», 2009.

составляет женское счастье. Случайные попутчики к тому времени найдут более привлекательные женские туловища.

Даже если даме максимально повезёт и она станет, допустим, миллионершей, всё равно не избежит ощущения, что чего-то не хватает. А не хватает главного — любви (не путать с близостью, которую настойчиво культивируют СМИ). Альфонсов её будет окружать много, но их ухаживания не дадут той энергии, которую излучают близкие люди, любящие не за деньги, а в первую очередь как друга, жену и маму.

Система не заинтересована раскрывать обладательнице капитала глаза на ситуацию. Напротив, она всеми силами старается убедить девушку не рассматривать свой капитал как ценность. На базе незнания система провоцирует поведение, являющееся мощным разрушительным элементом социума. Молодым барышням навязывают стереотип поведения стрекозы из басни И. Крылова, живущей по принципу «здесь и теперь», «бери от жизни всё», «купи мне всё-всё-всё, и я дам тебе всё-всё-всё».

Женщина генетически запрограммирована на сохранение вида и продолжение жизни. Перепрограммирование слабого пола с помощью индустрии соблазнов отключает инстинкт самосохранения женщины и в результате человечества. Зло пакуется в красивую обёртку, привлекательную для наивной и доверчивой души. На смену длинноногой красотке Барби, погубившей или покалечившей духовно и физически тысячи девочек (ради достижения её пропорций они морили себя голодом и прочее), пришла семейка кукол «Братц», что на американском сленге означает «оторва».

Уродливые пропорции куклы способны поднять самооценку самой неуклюжей девчонке. Но главное, это лицо и одежда. Авторам изделия удалось воспроизвести выражение глаз и макияж типичной «ночной бабочки». Одежда соответствующая.

«Угадай, почему меня и моих подружек прозвали «Карамельки»? Правильно, ведь мы такие яркие, сладкие, игривые и... немного легкомысленные» — это аннотация к игрушке для девочек от 8 до 13 лет, а не слоган из мужского журнала.

Когда перепрограммирование завершится, институт брака, который как-то ещё скрепляет наше общество, отомрёт. Последствия легко прогнозируемы: глобальное снижение рождаемости, старение, физическое и нравственное вырождение человечества.

Женщина сегодня в положении человека, обладающего ценными бумагами, но не знающего им цену. Неудивительно, что эти «бумаги» любой прохожий может выменять на «мороженое»: «лучшие друзья девушек это бриллианты», мерило любви — подарки и деньги. Большинство представительниц слабого пола живут сердцем, а не умом, и потому легко расстаются с сокровищами души и тела, как папуасы с золотом при виде стеклянных бус. Обман обнаруживается только к старости: женщина раскаивается, что делала ставку на вечную красоту и молодость. Но поздно.

Умные женщины вкладывают свой капитал в создание семьи, но их становится всё меньше и меньше. Девушка беззащитна против навязываемых стереотипов. Если ей денно и ночно внушают: «всё имеет цену», она думает не о создании семьи, а о правильной торговле своими ценностями.

* * *

Люди с одинаковым стандартом поведения в одинаковой ситуации примут одинаковое решение. Значит, кто формирует ситуацию и стандарты, тот формирует поведение. Фактически это и есть неограниченная власть. Завоевание мира происходит в два этапа. Первый шаг: разрушение традиционного сознания, слом вертикальных связей поколений, хранящих традиционное понимание мира. Второй шаг: на расчищенной «поляне» насаждается единый рационально-потребительский тип сознания. Общество превращается в стадо, стремящееся к одной цели — увеличить потребление.

Разрушить внутренние связи могут информационные боеголовки, начинённые «взрывчаткой»: агрессией, эгоизмом, цинизмом, порнографией и прочим. Чтобы взорвать мировое сознание, нужно наладить массовое производство такой продукции.

Вопрос решается нетрадиционным способом. Борец за власть над миром не собирается сам производить «бомбы». Он понуждает к тому своих жертв. Например, американская академия киноискусства есть инструмент понуждения. Она раздаёт «Оскары», которым творческие туземцы радуются точно так же, как раньше радовались стеклянным бусам. Никто из туземцев не задаёт вопрос: за что его наградили. Со всех сторон ему все в один голос твердят: мол, за талант. Что ещё человеку для счастья надо?

Американская киноакадемия стала своего рода «палатой мер и весов» кино. Она задаёт генеральное направление и тональность информационного потока, определяя, чему нужно подражать, чему нельзя. Творцы в погоне за признанием вынуждены следовать указанным курсом. Система так устроена, что от получения «Оскара» зависит их слава, их признание, их деньги.

Творцам как бы говорят: творите что хотите, выражайтесь как считаете нужным, но награду получит тот, кто следует заданным курсом. Отклонившегося от стандарта выдают на обочину, маргинализируют или интеллектуализируют. Он прекратит влиять на массу, станет непопулярным, непродávаемым и прочее. Творческие натуры ощущают эти указания шестым чувством... и идут «правильным» курсом.

Премия «Оскар» в прямом смысле идол. Если ею отмечают фильм, проповедующий терпимость к наркомании, развращённости или агрессии, творческие туземцы тут же начинают подражать оскароносцам. Они участвуют в формировании потребительского подсознания, не понимая этого. Благодаря действиям «солдат втёмную» разрушающей продукцией накрывается вся планета.

Никакой кино- или музыкальный критик, оценивая фильм или музыкальный продукт, не задаётся вопросом: какие установки формирует это произведение. Единственный критерий — уровень эмоционального воздействия. Если творческий продукт сильно воздействует на чувства — значит, он хороший. Если слабо воздействует — значит, плохой. Чтобы понять абсурд, представьте: ценность продуктов питания определяют не полезностью для

здоровья, а способностью принести приятные ощущения. Надо ли говорить, что самой востребованной будет не та пища, что делает человека физически здоровым, а та, что вызывает наркотические галлюцинации.

Чтобы привлечь к производству информационного оружия лучшие силы, вокруг киноиндустрии и шоу-бизнеса голливудского формата создан ореол элитности. Он как магнитом вытягивает из общества таланты. Во времена создания атомной бомбы вокруг физики создавался такой же ореол. Он стягивал в отрасль огромные творческие и организаторские энергии. Такая концентрация талантов порождает огромный слаженный производственный механизм.

У творцов потребительского формата нет мировоззрения. Для них это демагогия и тёмный лес. При этом каждый изливает из себя подсознательные установки, нужные заказчику. Во все их творения, упакованные в тысячи форматов, в том числе патристический и религиозный, вшита одна мысль: «бери от жизни всё». Творцу кажется, радость или счастье должны выглядеть в виде золота, красавиц, удачи в бизнесе... <...>

Сотни тысяч безвестных творцов, заполняющих информационное поле, — словно рабочие секретного завода, делающие детали, но не знающие, что в итоге делают бомбы. В результате информационные бомбы штампуются со скоростью военного времени. Скорость смены афиш кинотеатров, хит-парадов, поп-звёзд позволяет утверждать: работает целая индустрия. Задействованы наука, финансы, технологии.

Обратите внимание на парадокс: технология изготовления информационных бомб максимально открыта, тогда как технология изготовления атомной бомбы максимально закрыта. И наоборот: стратегические цели атомной бомбы понятны каждому, стратегические цели информационного оружия непонятны почти никому.

Родители кормят детей духовной пищей, ведущей к отравлению души и сознания. Подросток, не уважающий родителей, распущенный и прочее, стал таким не от плохой колбасы, а от плохой информации. Если посмотрите, чем он «питался», вы

обнаружите в его «рационе» компьютерные игры, голливудские боевики, порнографию, диснеевские мульты и т. д. Именно они искалечили его духовно.

Но кто из взрослых способен увидеть связь между духовным состоянием ребёнка и духовной пищей, которую он потребляет? Никто. Родители сами покупают весь этот яд, а потом искреннее удивляются: почему ребёнок отравился? Почему квартиру у них через суд отнять хочет? Почему убивает бабушку, чтобы получить наследство? Таких «почему» тысячи. И все они не имеют ответа, потому что люди — дети, даже если им по 20, 70 и больше лет. С возрастом не прибавляется взрослости. Тело растёт, а масштаб мышления и глубина понимания — нет.

Как следствие, перед информационной атакой общество беззащитно. По факту его разрушают, но обществу кажется, его развлекают. Большинство не связывает рост негатива с качеством информационной продукции. Секретность темы обеспечивается самой системой. СМИ, переведённые на коммерческий формат, гонятся не за той продукцией, что полезна для здоровья общества, а за той, что приносит прибыль. Так как вниз толкать легче, чем вверх, начинается эксплуатация низменных инстинктов.

Масштаб затронутой проблемы превосходит масштаб мышления обывателя. Желание докопаться до корней ситуации выглядит компрометирующе. Можно обсуждать игру актёров, сюжет, спецэффекты и прочее. На тему, какое действие производит на сознание продукт в целом, говорить не принято, это дискредитирует инициатора разговора. Люди на него косятся, искренне не понимая, что он хочет сказать.

Придуманно огромное количество терминов, посредством которых дают оценку тому или иному творению. И нет ни одного, с помощью которого можно оценить степень полезности или вреда творческой продукции. В итоге тема остаётся тайной за семью печатями. Кто укажет на её наличие, будет высмеян, проигнорирован и через маргинализацию выведен из диалога. В лучшем случае его объявят чудаком.

Используя тотальное непонимание ситуации, мировой игрок получил возможность организовать производство

информационного оружия за счёт ресурсов систем, которые он хочет разрушить. Образцово-показательные производства типа Голливуда или Диснея находятся на территории США. Филиалы информационно-стратегического концерна, производящие духовную смерть (порой превосходя в этом учителя), беспрепятственно работают на территории европейских государств, России, Китая, Японии и других стран. Формально они независимы и автономны, фактически же трудятся в рамках заданных стандартов.

«Свободные творцы» выпускают видеопroduкцию, музыкальные клипы, компьютерные игры и прочее строго голливудского и диснеевского формата. Люфт с поправкой на культурные и национальные особенности имеет место, но в целом никто не выходит за «флажки».

Мировая элита разработала невероятно эффективный способ завоевания планеты. Материальный, творческий, интеллектуальный потенциал народа направлен на массовое производство «творческого оружия», которое люди сами изготавливают и сами же взрывают на своей территории. Весь негатив, который мы сегодня наблюдаем, — следствие работы этой технологии.

При правильно организованном процессе люди сами оплачивают затраты, связанные с разрушением их сознания. Они покупают билеты в кино, на концерты, приобретают диски, игры, смотрят рекламу... Возникает самовоспроизводящийся цикл. Бомбометатель получает прибыль и делает ещё более мощные бомбы. Они ещё эффективнее взрываются в сознании. Люди получают ещё более сильные ощущения и готовы ещё больше платить.

Информационное пространство наполнено нечеловеческими звуками и образами, активирующими тёмную сторону человека. Нелюди и монстры задают модель поведения, ломая традиционный образ действий. Продукция выполнена в разных форматах и жанрах. Приправленная тысячами разных «соусов», она несёт одну-единственную идею — «бери от жизни всё».

Стратегический узел общества — молодёжь. Кто формирует сознание молодёжи, тот формирует будущее. Молодёжь не

только самый важный, но и самый уязвимый узел. Она полна жизненной энергии, гормоны выше разума. Любое кричащее явление с элементом протеста привлекает. Миллионы юношей и девушек устремляются на этот «свет», как ночные бабочки на огонь. Людям не важно, что несут в их сознание. Людям важно, как несут.

Посмотрите вокруг себя, и вы увидите огромное количество духовных инвалидов и трупов. Они стали такими из-за потребления ядовитой духовной пищи. Невозможно отравить душу некачественной колбасой. Нравственно здоровым или больным человека делает только духовная пища. Всё дело в качестве. Если бы духовную пищу проверяли на предмет отравляющих душу веществ так же тщательно, как проверяют колбасу, население было бы здоровым, что отразилось бы на всех сферах жизнедеятельности общества.

Духовно отравленные люди зависимы от отравы. Вы можете представить свою жизнь без телевизора? А без прессы? А без музыки и радио? Нет. Человечество подсело на них и не желает слушать голос разума. Оно как наркоман: смотрит, слушает, читает, не понимая, что это пошло и неинтересно. И успокаивает своего внутреннего цензора в стиле «от этого никто не умирал». Оно рассуждает как типичный алкоголик или курильщик: в любой момент могу бросить. Все имеют отговорки, почему потребляют эту продукцию. Одни считают её развлечением. Другие говорят, мол, просто интересно понять, как людей зомбируют, и чтобы быть в курсе, смотрю новостные и аналитические передачи.

Враг пользуется не только лобовым продвижением информации, но и косвенным. Например, смещением ролей, когда монстр может быть положительным героем (диснеевский мультяшник «Шрек»). Этот приём разрушает традиционные стереотипы. Становится непонятно, где добро, где зло. Монстр добрый, девушка злая, соловья обманом убила, а из его невылупившихся птенцов яичницу приготовила.

Хорошая идея оформляется так, что достигается противоположный эффект. Например, в «Би Муви» проводится мысль: общество должно трудиться, иначе оно разлагается. Дети,

основные потребители мультяшки, не улавливают правильной идеи. Зато впитывают огромный объём негативной информации, вшитой в тысячи микродеталей, посредством которых преподносится идея. Это примерно как голая девушка, принимающая откровенные позы, читает проповедь. Как бы ни были правильны её слова, эффект будет обратный.

Существует множество «троянских коней», которых человек не способен зафиксировать. Единственный способ защиты — отказаться от продукции голливудского формата. Оттуда ничего доброго не приходит. В этом легко убедиться, ознакомившись с жизнью создателей подобной продукции. Они чужие, их подсознание пропитано потребительской идеей. Стараясь изобразить хорошее, они изобразят его в соответствии со своими шаблонами.

«Троянские кони» бывают двух типов: сознательно создаваемые и бессознательно. Первый тип не так часто встречается (например, в мультфильме «Красавица и чудовище» вмонтированы кадры, видимые только при замедленной прокрутке). Или пример с внедрением в нашу жизнь слов, обозначающих явление. Наркомафия — термин Голливуда. Профессионалы-лингвисты запустили это слово, потому что оно имеет оттенок некой особой крутости. Если бы наркомафию Голливуд выставял не как общество бесстрашных крутых ребят, а как отстойное сборище деградировавших элементов, наркомафия распространялась бы значительно медленнее.

ЗАНЯТИЕ 2

Воспитание против обмана и манипуляции

С.Ю. Долгушин

ВОСПИТАНИЕ И МАНИПУЛЯЦИЯ

Воспитание — целенаправленное формирование личности для подготовки её к участию в общественной жизни в соответствии с социокультурными нормативными моделями. Манипуляция — это внушение желаний, заведомо противоречащих главным ценностям и интересам человека. Иногда люди путают понятия воспитания и манипуляции из-за сходства некоторых приёмов воздействия: игра на чувствах, шантаж, страх, предрассудки, искушения и так далее.

Манипуляция провоцирует нас на поступки, которые приводят к проигрышу, а манипулятора (фокусника) — к выигрышу. Иной подход у воспитателей: учителя, работники культуры, родители, старшие товарищи — они открыто направляют людей к такому поведению, которое способствовало бы нравственному укреплению и материальному благосостоянию общества, то есть было бы на пользу людям. Именно поэтому у воспитателей нет нужды скрывать свои намерения. Если вспомнить, что государство построено аналогично структуре семьи, то очевидно: зачем «отцу» облекать тайной своё желание воспитать дитя или уберечь его от проступка. «Родители не маскируются, они воспитывают, обучают, заставляют, они повелевают — эта система названа тоталитарной. У манипуляторов иной подход и иные цели, они предпочитают тайное воздействие через массовое внушение»* — эта система названа демократической.

* Кара-Мурза С.Г. Манипуляция сознанием. Новосибирск: Издательский Дом «Историческое наследие Сибири», 2007.

Для примера, вспомним начало девяностых, когда манипуляторы убедили советский народ в том, что приватизация и безработица — это норма жизни, что всё созданное несколькими поколениями советских людей — это совковый примитив, отсталость и дикий тоталитаризм — позор для всего цивилизованного мира. А как умело нас убедили, что жить в кредит — это не просто нормально, а ненормально не жить в кредит. Ростовщики и банкиры в России просто жиреют на глазах. Такого бесстыдного блага они не имели нигде и никогда. А подавляющая часть молодёжи страны живёт ныне под игом ипотеки. Теперь мы имеем закредитованное общество. Как бочку стягивает бондарь, так банкиры стянули население страны в скованную массу озлобленных и растерянных людей.

«Манипуляция — это та же система господства — вторая после тоталитаризма. Это скрытая система деспотизма, при которой человек, выполняя чужую волю, чувствует себя свободным»*.

Об этом же говорит известный в России человек, руководитель Сбербанка Герман Греф. Вот что он сказал на Петербургском международном экономическом форуме 25 июня 2012 года:

«Вы знаете, уважаемые господа, я хочу сказать вам, вы говорите страшные вещи! От того, что вы говорите, мне становится страшно. Почему вы предлагаете передать власть в руки населения? <...>

Как только люди поймут основу своего «Я», самоидентифицируются, управлять, то есть манипулировать ими будет чрезвычайно тяжело. Люди не хотят быть манипулируемыми, когда у них есть знания.

В иудейской культуре Каббала, которая давала науку о жизни, три тысячи лет была секретным учением. Потому что люди понимали, что такое — снять пелену с глаз миллионов людей и сделать их самодостаточными. Как управлять ими? Любое массовое управление подразумевает элемент манипуляции. Как жить?

Как управлять таким обществом, где все имеют равный доступ к информации, все имеют возможность судить напрямую

* Там же.

и получать не препарированную информацию через обученных правительством аналитиков, политологов и из огромной машины средств массовой информации, которая как бы независима? А на самом деле мы понимаем, что все средства массовой информации заняты построением, сохранением страг*.

Как в таком обществе жить? И мне от ваших рассуждений становится страшно, честно говоря».

Именно такая манипуляционная система управления на Западе называется демократией, считается прогрессивной и очень эффективно работает не только на территории западных стран. Внешнее подчинение уступило место внутреннему подчинению, видимое господство подменяется незримым господством. Реально скрытая система управления лишает человека большей свободы, чем внешнее управление. Скажем более конкретно: **на территории России вместо традиционной открытой системы повелевающего управления возник новый тип тоталитаризма, скрытый тоталитаризм**, который заменил кнут на более эффективный и антигуманный инструмент, превративший человека в безвольный объект влияния, а точнее — в раба чужой воли.

В государственном масштабе тайному воздействию подвергается культурное ядро традиционного общества, которое включает в себя совокупность представлений о мире и человеке, о добре и зле, о прекрасном и отвратительном, множество символов и образов, традиций и предрассудков, знаний и опыта многих веков. Пока культурное ядро стабильно, в обществе имеется «устойчивая коллективная воля», направленная на сохранение существующего порядка. Подрыв культурного ядра и разрушение коллективной воли — вожаемый объект стараний манипуляторов. **Манипуляционные технологии — современное оружие врагов Отечества. Вот почему культура и образование — объект самого интенсивного нападения, но они же и оружие защиты целостности государства, а работники сферы**

культуры и образования — реальные и действительные защитники Отечества.

Современный период развития нашего общества вот уже тридцать лет называют «переходным периодом», то есть очевидно, что мы накрепко застряли между двумя типами жизнеустройства. Но нас настойчиво подталкивают к жизнеустройству, где главным средством господства является не отцовский авторитет, а технолог-манипулятор. Застряли, потому что страна огромная, инерция великая, культура мощная — самобытная, глубокая, народ с такой культурой столкнуть в пропасть трудно.

* Страта — это социальная группа, которая отличается по своему статусу в социальной иерархии от всех остальных по каким-либо параметрам: по своему положению, уровню доходов и т. п.

ЗАНЯТИЕ 3

О разрушительной силе масс-медиа

С.Г. Кара-Мурза

Пещерные люди XXI века*

Самую сильную метафору, объясняющую роль ТВ** в наше время, в «эпоху видеократии», предложил в IV веке до н. э. Платон. В седьмой книге «Республики» он дал такую поэтическую аллегорию. Вот она, в кратком и бедном изложении.

В пещере, куда не проникает свет, находятся прикованные цепями люди. Они в этом плену давно, с детства. За спиной у них, на возвышении, горит огонь. Между ними и огнём — каменная стена, на которой, как в кукольном театре, шарлатаны двигают сделанные из дерева и камня фигурки людей, зверей, вещей. Двигают и говорят текст, и их слова эхом, в искажённом виде, разносятся по пещере. Прикованные так, что они могут смотреть только перед собой, пленники видят огромные тени от фигурок на стене пещеры. Они уже забыли, как выглядит мир, свет на воле, и уверены, что эти тени на стене, это эхо и есть настоящий мир вещей и людей. Они живут в этом мире.

И вот один из них ухитряется освободиться от цепей и карабкается вверх, к выходу. Дневной свет ослепляет его, причиняет ему тяжёлые страдания. Затем, мало-помалу, он осваивается и с удивлением всматривается в реальный мир, в звёзды и солнце. Стремясь помочь товарищам, рассказать им об этом мире, он спускается обратно в пещеру.

Далее Платон рассуждает о том, как может произойти их встреча.

* Из книги: С.Г. Кара-Мурза. Манипуляция сознанием. Новосибирск: Издательский Дом «Историческое наследие Сибири», 2007.

** Под аббревиатурой ТВ будем понимать разные способы массового распространения информации: не только телевидение, но также Интернет.

Пробравшись к товарищам, беглец хочет рассказать им о мире, но в темноте он теперь ничего не видит, еле различает мелькающие на стене тени. Вот, рассуждают пленники, этот безумец покинул пещеру и ослеп, потерял рассудок. И когда он начинает убеждать их освободиться от цепей и подняться на свет, они убивают его как опасного помешанного.

Если же, освоившись в темноте, он рассказывает им о том, как выглядит реальный мир, они слушают его с удивлением и не верят, ибо его мир совершенно не похож на то, что они много лет видят своими глазами и слышат своими ушами. Если же, в лучшем случае, они следуют за ним к выходу, ушибаясь о камни, то клянут его, а взглянув на солнце, стремятся назад, к привычным и понятным теням, которые им кажутся несравненно более реальными, чем мир наверху, который они не могут разглядеть при режущем глаза свете.

Платона мучило это свойство человеческой природы — предпочитать яркому свету истины и богатству реального мира фантастический мир театра теней. Но никогда его аллегория не сбывалась с такой точностью, как сегодня. ТВ создаёт для человека такой театр хорошо сделанных теней, что по сравнению с ним реальный мир кажется как раз серой тенью, причём гораздо менее истинной, чем образы на экране. И человек, с детства прикованный к телевизору, уже не хочет выходить в мир, полностью верит именно шарлатанам, которые манипулируют фигурками и кнопками, и готов убить товарища, убеждающего его выйти на свет. Как сказал устами героя фильма «Заводной апельсин» режиссёр Стэнли Кубрик, сегодня «краски реального мира человек признаёт реальными только после того, как увидит их на экране».

Этот фильм в 1976 году был запрещён к показу в Великобритании — исключительно по идейным соображениям. Это — западный вариант «Преступления и наказания», но без той надежды, которую давал Достоевский. В фильме показано общество, в котором нет ни покаяния, ни искупления, ни прощения. Фильм — страшное обвинение, приговор и преступникам, и жертвам, и всему способу их жизни. Человек, осуждённый за убийство, не проходит через страдание тюрьмы, а «исправляется» с помощью

науки: ему дают психотропные средства и заставляют смотреть фильмы насилия, чтобы создать против него устойчивые условные рефлексы. И только «через экран» до него доходит смысл крови, которой он просто не замечал в своей реальной жизни.

В 1996 году в Риме вышла книга «Молодёжь-людоед. Антология экстремального ужаса», которая привлекла интерес культурологов. Это — рассказы десяти молодых писателей (от 23 до 35 лет). С целью преодолеть скуку современного западного города, они создают новый тип литературы ужасов с описанием изощрённых пыток и убийств. Что же привлекло внимание специалистов (они говорят о «культурной мутации»)? Тот факт, что это новое поколение писателей принципиально описывает лишь мир, воспринятый через экран телевизора, а не через личный опыт или чтение. Виртуальная реальность телевидения как источник художественного воображения — имитация имитации. В этой литературе возникает и новый язык, за основу которого берётся калейдоскоп образов телевизионной рекламы, информационных выпусков и клипов. Таким образом, телевидение как механизм отчуждения человека от жизни создаёт свою «вторую производную».

Телевидение — это и особая технология, и особый социальный институт. Его работники — чуть ли не особое сословие. Характер его воздействия на зрителя определяется этим целым, а не особенностью техники.

Сегодня, как говорилось, зависимость людей от телевидения стала почти всеобщей. У некоторых категорий (особенно у детей и подростков) эта зависимость развивается настолько, что наносит ущерб даже физическому здоровью. Сначала врачи и педагоги, а теперь уже и политики рекомендуют родителям за дверью своих жилищ забывать о демократии и действовать авторитарно, заботясь прежде всего о благе детей.

Американский исследователь воздействия телевидения на сознание пишет о трагическом случае: «Некоторые дети могут быть настолько поглощены телевидением, что теряют связь с реальным миром. Агентство Юнайтед Пресс сообщило, что вор, который ворвался в один дом, убил отца троих детей возраста

девяти, одиннадцати и двенадцати лет. Преступление не было замечено до того, как десять часов спустя полиция, вызванная соседями, вошла в квартиру и нашла трёх детей, смотрящих телевизор всего лишь в нескольких метрах от окровавленного трупа своего отца. После этого сообщения в университете штата Небраска было проведено национальное исследование, где детям был задан вопрос, что они бы себе оставили, если бы им пришлось выбрать между своим отцом и телевизором. Свыше половины выбрали телевизор!»

Можем считать, что наличие создаваемых ТВ цепей, пусть невидимых, является установленным фактом, и тезис о свободе ТВ от общественного контроля вытекает не из требований демократии, а из интереса заинтересованных групп. Этот интерес тщательно скрывается, следовательно, он противоречит интересам большинства. То есть тезис о свободе ТВ является сугубо антидемократическим. Мы пока не говорим о том, какое содержание вкладывает в свой театр теней контролирующая ТВ группа, какие доктрины внедряет она в сознание прикованных цепями пленников. Проблема в том, что вредоносны эти цепи сами по себе.

Возникает заколдованный круг: наркотизирует, приковывает человека как раз то ТВ, которое хочется смотреть и смотреть, — ТВ «высокого класса». «Скучное» ТВ (каким было оно, например, в советское время) тем и хорошо, что человек потребляет его не больше, чем ему действительно надо для получения информации, знаний или развлечения.

ЗАНЯТИЕ 4

Как отличить культуру от бескультурия?

Р.О. Вершинин

Иерархия цензуры

Во многих странах культура живёт и развивается под неусыпным оком государства, её основы охраняются, а повседневная жизнь находится в пределах бескомпромиссных ограничений и запретов. Основы традиционной культуры незыблемы. Тенденция творческого поиска всегда касается внешней, изобразительной части для более яркой, запоминающейся и эффективной трансляции духовного потенциала культуры. Заимствования поощряются до пределов, пока эти заимствования не начинают подтачивать или искажать основы традиционной культуры.

В России изначально сложилась вертикальная иерархия, своеобразная лестница, на ступеньках которой разместились высокая культура и низкая культура. На вершине всегда были лучшие, классические образцы произведений, в которых идеально сочетались глубокое содержание, эффектная форма и мастерство исполнения с желанием явить пример положительного героя или обличить негативное общественное явление. Середину этой своеобразной лестницы занимала масскультура, поп-культура, развлекательная культура. Низкая культура часто называлась бескультурьем, потому что не несла в себе жизнеутверждающего содержания, побуждающего к высоким идеалам, чувствам и свершениям. Низкая культура ориентируется, как правило, на низменные чувства и инстинкты. Низкая культура (бескультурье), как правило, презирилась обществом и выживала лишь в кругу маргиналов.

С некоторых пор в России стал энергично внедряться иной взгляд на сферу культуры — «в плоскости», разделив её на сегменты с равными правами. Так, вершились попытки подточить основание традиционной культуры России, особенно в последнее время — риторикой о толерантности (терпимости к инакомыслию), о равном праве на самовыражение всех и вся, в действительности шла пропаганда терпимости к бездарности, пошлости и примитивности. Последним победным аргументом «борцов за свободу творчества» звучал вопрос: «А судьи кто?» И даже выдающиеся деятели культуры подавленно умолкали. Так начался агрессивный процесс размывания ещё недавно чётких границ между произведениями высокой и низкой культуры. И борцы за вседозволенность, надо признать этот факт, немало преуспели и продолжают активно вредить отечественной культуре. Терпимость ко злу — это путь деградации и духовной смерти.

Но для русской культуры остаются базовыми критериями оценки в сфере культуры — вечные истины, традиционные духовно-нравственные ориентиры. Так было вчера, так должно быть сегодня и завтра, непременно, потому что истинное и прекрасное искусство «измеряется вечностью».

Но и сегодня, не взирая на общественный протест, свободные от государственного и общественного контроля средства массовой информации беззастенчиво и открыто продолжают разрушать наше духовное культурное пространство. Нас убедили, что «Чёрный квадрат» и «Целующиеся полицейские» — это современное искусство. Создателям оскорбившего православных людей спектакля «Тангейзер» вручили международную премию зрительских симпатий. Понятно, что это очередная провокация, но церемония вручения награды прошла не в Вашингтоне, не в Брюсселе, а в Москве! С особой охотой нам навязывают сомнительного качества произведения искусства: оспаривая право на свободу самовыражения, нас энергично и настойчиво уверяют в том, что невозможно объективно оценить качество произведения, мол, творчество оценить невозможно! И опять ложь, потому что критерий оценки качества есть, и он удивительно прост и не зависит от жанра, стиля или способа выражения!

Произведение искусства должно и обязано побуждать человека на совершение хороших, добрых поступков. Все остальные разговоры о толерантности или особом видении — провокация, вред и зло!

Наша традиционная культура — это культура, устремлённая вверх. Низкая культура никогда не имела поддержки, но всегда освещалась как низкая и вредная для духовного развития человека. В обществе культивировалось негативное отношение к образцам низкой культуры.

Можно ли представить доктора, «толерантно» относящегося к опасному вирусу, когда организм требует срочной защиты? Ответ очевиден. А если сознание человека повреждено терпимым отношением ко злу, итог понятен: душа этого человека скоро понесёт непоправимый ущерб.

Отечественная культура, её высокие образцы и её творцы вместе с государственным ресурсом призваны воспитать высоконравственного человека, готового к созидательному труду и защите Родины. Потому что человек — это результат воспитания.

Почему мы уверены в том, что нельзя запрещать низкие образцы культуры? Потому что нет такой необходимости побеждать. Всякое решительное действие вызывает яростное противодействие, которое приумножает силы противника. А потому всё низкое должно медленно и спокойно перегнивать в собственном соку и уходить в никуда. Борьба должна быть умная, превентивная и спокойная, а лучше, если высокопрофессиональная.

И ещё один критерий оценки качества от великого Л.Н. Толстого: «Как только искусство перестаёт быть искусством всего народа, оно перестаёт быть делом нужным и важным, а становится пустой забавой».

ЗАНЯТИЕ 5

Наш современник — творец или потребитель?

Н.А. Александров

ОБЩЕСТВО ПОТРЕБЛЕНИЯ

Человек создан для вечности. Человек бессмертен. Мир существует ради жизни и её продолжения, и именно оттого человек живёт мыслями о будущем, думает о нём и понимает, что настоящее — это время, когда строится заветное и счастливое будущее. Чтобы понять эти простые истины, достаточно оглядеться вокруг и убедиться в непрерывности бытия. Смена времён года, дня и ночи — и так во всём! Зерно, упавшее на плодородную почву, не умирает, а возрождается новыми побегами.

Вечность создана и для созидания себя в постижении высшего смысла жизни. Но к этому мы должны пройти самостоятельно, преодолевая трудности и несовершенства, которые кроются в первую очередь в нас самих. Вот почему счастливым становится тот, кто находит удовольствие в постижении смысла жизни, духовно совершенствуя себя. Я уверен, что подобие Божие в человеке — это способность творить, созидать, совершенствовать.

Так я думал всегда: и о смысле своей жизни, и о предназначении самой жизни и всего сущего — и был крайне удивлён, когда в 2007 году министр образования и науки Российской Федерации доктор физико-математических наук господин А.А. Фурсенко уверенно заявил: *«Недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя...»*

Скажу честно, я такого даже не ожидал! Но подумав, махнул на него рукой. Ну сказал и сказал, мы же все понимаем, что это глупость, а потому и пропустили мимо ушей, мол, с кем не бывает... Хотя, если откровенно, насторожило, потому что вся политико-идеологическая государственная машина начала создавать условия именно для того, чтобы «*взрастить квалифицированного потребителя*». Но жизнь шла, и каждый из нас так или иначе пытался выживать в жёстких условиях рыночных отношений и приспособливать своё, принятое с молоком матери «социально ориентированное» мировоззрение к новым условиям. И нам казалось, что мы упорно и преданно продолжаем общинную традицию веков. Однако, неожиданно для меня, в 2019 году во время прямой линии лидер Российской Федерации В.В. Путин сказал, что наше «*общество превратилось в общество потребления*». Речь тогда шла о проблеме мусора и растущих отходов. Но ведь это только следствие другой, более глобальной и серьёзной проблемы.

Думаю, что я не единственный, кто начал «гуглить», что это за зверь такой — общество потребления. И вот что обнаружилось: «*Общество потребления — это совокупность отношений, организованных на основе индивидуального потребления... Общество потребления характеризуется массовым потреблением материальных благ и соответствующей системой ценностей и установок*».

Хочу пояснить, как я это понял: общество, сориентированное на индивидуальное потребление с соответствующей, а не традиционной «*системой ценностей и установок*», — это общество, где все государственные, околосударственные и всякие прочие общественные структуры подчинены одной цели — личному потреблению!

Поймите меня правильно, В.В. Путин — это не какой-то там министр, это лидер «социального государства» (п. 1 ст. 7 Конституции РФ), человек незаурядных способностей, его слово не бывает случайным. И какие могут быть ценности в обществе потребления, мы догадываемся: жадность, эгоизм, рвачество, стремление к наживе любой ценой и прочее и прочее. Понятно,

что традиционные нравственные ценности и ориентиры в обществе потребления не только не работают, но и мешают человеку «потреблять». В таких условиях очевидно и то, что воспитать личность, ориентированную на традиционные нравственные ценности и установки, невозможно. О воспитании патриотов вообще речи нет, потому что в обществе потребления единственная и главная установка: где твоё золотое корыто — там и твоя родина.

Получается, что мы все эти годы лжём своим детям. Мы им говорим, что надо быть честным, справедливым, добрым и отзывчивым, а на деле они видят, что «успешными» называют людей, которые как раз и не придерживаются этих ориентиров. Но без правды Россия жить не может, она от природы своей устремлена к правде и поиску справедливости. Понятно, что народ мы творческий, и приврать можем, и нафантазировать, и своровать, что плохо лежит, но мы чётко и бескомпромиссно отличаем бытовое лукавство от государственной лжи. Все наши страдания и революции — результат неправды власти. Духовное сердце России — это правда и справедливость, которые невозможны в обществе потребления, а мы это общество уже, оказывается, построили!

Более того, с малых лет мы отдаём своих детей на воспитание гаджетам. В переводе с французского это слово обозначает «хомут» и, видимо, отсылает к тому, что гаджет — это инструмент-помощник. А что в реальности? Чей это инструмент? Шестидесят процентов времени дети проводят в соцсетях, содержание которых невесть кем формируется. Мы не знаем, кто «охомутал» наших детей и, собственно, нас. Мы забыли, что человек — это результат воспитания, что информация, получаемая нашими детьми, формирует их сознание, сознание формирует характер, а характер — это уже сама судьба человека. Мы легкомысленно забыли, что главный и основной закон Вселенной — это нравственный закон, и всякое его нарушение влечёт за собою трагические последствия: природные и климатические катастрофы, войны и тяжёлую ношу бытовой несправедливости, в которой, как в рабстве, живёт современное человечество.

Войны — это результат нарушения нравственного закона. Нравственный кризис — это всегда война. Греческое слово «кризис» переводится на русский язык как «суд», «результат, решение суда». Всё логично: мы нарушили закон — мы получили наказание. Теперь мне стало понятно, почему в администрациях разного уровня, государственных и не только, отношения между служащими строятся на принципах лояльности и личной преданности. Такая клановая система управления — одна из самых неэффективных для нужд общества, но очень эффективная для личного обогащения. Именно эта система порождает и воспроизводит коррупцию. Как в сказке про Змея Горыныча: на месте одной срубленной головы вырастут две «потребляющие».

Очевидно, что все последние десятилетия мы отступаем под натиском философии потребления. Образование уже успело превратиться в услугу, хотя государство и пытается исправить эту ошибку. Часть граждан покинула страну в начале спецоперации на Украине, а кто не успел или не смог, в том числе каждый четвёртый старшеклассник, планирует уехать жить за границу — в ожидании, что там небо выше и сахар слаще.

Но есть надежда, что не всё потеряно. Интуитивно, не благодаря, а вопреки вполне объективным причинам, наши школы, библиотеки, детские сады, музеи, дома культуры, общественные организации продолжают воспитывать нравственных людей, любящих свою Родину. Потому что Россия — великая страна-праведница и жить иначе, без правды и справедливости, не может, и не умеет, как бы нас ни учили жить по-другому, у нас закваска иная, другие мы...

Хотя с сожалением нужно признаться, что идеологов общества потребления во власти ещё тьма тьмущая, такая, что и про света не видать.

ЗАНЯТИЕ 6

Каков твой выбор: толерантность или уважение?

Н.А. Мигель

ТОЛЕРАНТНОСТЬ?

Если вы сейчас читаете эту статью, то, скорее всего, вы продвинутый родитель, которому не безразлично, кем и каким вырастет ваш ребёнок, родитель, который сам развивается, не ленился тратить время и силы на воспитание, общение со своим ребёнком и разговаривает с ним о важном. Либо вы неравнодушный педагог, которому далеко не безразличны дети, наставником которых вы являетесь, не безразлична судьба Отечества, и вы хотите вырастить будущих граждан своей страны. Либо вы критик, который хочет оценить нашу позицию в воспитании. В любом случае мы рады, что у нас есть возможность донести до вас свои взгляды и мысли, а у вас — сделать свой выбор и построить диалог с ребёнком.

Наши дети растут: научаются воспринимать этот мир осознанно, хотя бы каким-то образом в нём существовать, развиваться, самореализовываться. И вот в этот момент важно с детьми разговаривать! Разговаривать! Понимаете? Важен не монолог, не нравоучение и поучение, а диалог, в котором участвуют дети и взрослые, и выводы ребёнок делает сам. Помните, как в сократовской беседе? Но прежде чем начинать разговор с ребёнком, нам необходимо и самим проанализировать тему и найти точки опоры.

Название нашей статьи надо читать с недоумением и вопросом.

Ещё несколько лет назад слово «толерантность» употреблялось педагогами и психологами чаще, чем все остальные понятия,

связанные с воспитанием. Сегодня толерантность навязывается Западом как норма жизни общества. Особенно очевидно стремление навязать толерантность русскому народу. Почему? Зачем вам наша толерантность? Чтобы в этом разобраться, нам понадобится несколько словарей.

Термин «толeрантность» имеет медицинское происхождение (tolerance), это снижение или полное отсутствие нормальной (!) реакции на какое-либо лекарственное или иное вещество, вызывающее проявление в организме определённых симптомов (Большой толковый медицинский словарь, 2001).

Медицинская толерантность — это отсутствие реакции или практически не выраженная реакция. Грубо говоря, **полная толерантность — это смерть, когда организм полностью не реагирует на воздействия, не сопротивляется, а только принимает их в себя.**

В психологии термином «толeрантность» называют отсутствие эмоциональной или поведенческой реакции на определённый неблагоприятный фактор. Важно не путать её с адаптацией, которая проявляется в приспособлении — нахождении способа взаимодействия, чтобы минимизировать негативное влияние. Адаптация — это активный процесс, задача которого — поддержание жизнеспособности популяции. Толерантность, в отличие от адаптации, — это пассивное восприятие, равнодушие, приспособленчество, которое прощѐ всего даѐтся именно равнодушному. И эта пассивность часто нарушает интересы самих равнодушных.

Если мы обратимся к определению термина «толeрантность» в разных источниках, то увидим, что общим везде будет «терпимость», которая имеет множество синонимов, в том числе: попустительство, потакание, либерализм, попускание, снисходительность, нетребовательность и другие.

«Терпимость» — социальный, культурный и религиозный термин, применяемый для описания коллективного и индивидуального поведения, заключающегося в непресследовании тех, чей образ мыслей или действий не совпадает с твоим собственным и вызывает чьѐ-либо неодобрение. Терпимость не требует

признания поведения других приемлемым и означает лишь то, что люди терпят человека или социальную группу, зачастую как неизбежное зло!

Совсем другое дело «терпение» как добродетель, как спокойное перенесение боли, беды, скорби, несчастья в собственной жизни. Терпеть — не противодействуя, не жалуясь, безропотно переносить, сносить что-то бедственное, тяжѐлое, неприятное. Всем известно, что русский многонациональный народ чрезвычайно терпелив. Многие российские и зарубежные исследователи менталитета считают, что терпение является нашим ответом на внешние и внутренние вызовы, основой характера русского человека. В немалой степени это влияние православия, в котором терпение считается главной ценностью человека: «Бог терпел и нам велел». Кроме того, русские — очень душевные люди, на первом месте у которых искренность и добросердечность, сочувствие человеку, попавшему в сложную жизненную ситуацию, сострадание, стремление помочь в беде, оказать «милость падшим» — арестантам, нищим, побеждённым врагам.

В России, в отличие от многих стран, ведутся разговоры «по душам», в них человек зачастую не просто рассказывает о своей жизни, но и сожалеет о поступках, которые вольно или невольно совершил по отношению к другим людям. Эта особенность характера напрямую связана с традицией покаяния и потребностью человека к «излиянию души»: считается, что это даѐт ей очищение, облегчает боль и восстанавливает внутреннюю гармонию. При этом русский человек внимательно выслушает собеседника, проникнется его страданиями, даже если и не разделяет его взглядов и осуждает поступки, всё равно посочувствует... Кредо русского: «Сам пропадай, а товарища выручай!»

Так в чём же здесь соль? Почему западные «товарищи» так и норовят заменить наше терпение на терпимость? И заметьте, либо ты толерантен, либо ты тот самый страшный враг всему человечеству! Нет ни выбора, ни свободы мнения.

И сразу вспоминаем систему политической манипуляции, заложенную ещё министром пропаганды Третьего рейха

Й. Геббельсом. Как отмечает историк А.А. Галкин: «Геббельсом был сформулирован ряд её принципов, которые и поныне считаются классическими. Среди них принцип размаха и концентрации, согласно которому заранее отобранные лозунги должны внедряться в сознание населения последовательно и методично, принцип простоты, исходящий из того, что массовое сознание в наибольшей степени открыто примитивным постулатам, освобождённым от нюансов и не требующим аргументации...»^{*} Ничего не напоминает? А мне кажется, что данные принципы взяты на вооружение западными идеологами и эффективно ими применяются на протяжении многих десятков лет под прикрытием «толерантности».

Русский человек противостоит вирусу толерантности. Может, потому, что изначально определён курс на социальную составляющую этого термина — терпимости к какому-либо иному мировоззрению, форме поведения, образу жизни, обычаям или точке зрения. Толерантность, помимо узко социального значения, имеет для нас и межкультурное измерение. «Толерантность — терпимость к иного рода взглядам, нравам, привычкам. Толерантность необходима по отношению к особенностям различных народов, наций и религий. Она является признаком уверенности в себе и сознания надёжности своих собственных позиций, признаком открытого для всех идейного течения, которое не боится сравнения с другими точками зрения и не избегает духовной конкуренции» (Философский энциклопедический словарь, 2010).

Не бояться конкуренции — это хорошо, но сеятели идеи толерантности не дают свободы выбора и прибегают к различным ухищрениям, чтобы пополнить свои ряды новыми, молодыми, духовно и нравственно не окрепшими людьми (детьми, подростками). Так, мы видим, что мир охватывает новая пандемия — фурри-субкультура^{**}, под прицелом которой и наши дети. Девочки и мальчики в возрасте от 8 лет и старше становятся

^{*} Геббельс Й. Последние записи / Вступ. слово и общ. ред. А.А. Галкина. Смоленск: Русич, 1993. С. 11.

^{**} Фурри — от англ. *furry*, пушистый, покрытый мехом.

фанатами мультяшных, фантазийных героев. Часто эти герои — антропоморфные животные, которые наделены человеческими качествами. Проблема в том, что в западных странах, в США, в Австралии, некоторые дети начинают идентифицировать себя с этими героями. Раньше ребятишек с подобными признаками отправляли к детскому психологу, а то и на «трудотерапию» на дачу. Но теперь, с точки зрения либерализма, если человек объявляет себя каким-нибудь «третьим гендером»^{*} — это просто «форма самоидентификации». К которой надо быть толерантным. И этим детям не просто позволяют оставаться в животном облике: прикреплять уши, хвосты, вместо речи использовать мяуканье или лай, ставят им кошачьи туалеты, надевают намордники и т. д., но и заставляют остальных детей принимать эту ситуацию без возможности высказывания своего мнения.

Должны ли мы в России запретить это движение? Мы должны достаточно честно и открыто выражать своё отношение ко всему происходящему, не оставаться безразличными и показывать детям, к чему ведёт такое поведение. Что будет делать, кем станет и как будет жить ребёнок, который придумал, что он «безмолвное животное»? Есть у него будущее? Мы открыто говорим со своими детьми о добре и зле, о совести, о дружбе, о традициях и культуре... При этом важно нашим детям, подрастающим гражданам, раскрывать суть толерантности, учить их не снисхождению или потворству противоправным действиям, не терпимости к социальной несправедливости и отказу от собственных убеждений, а миролюбивому отношению к проявлениям иных культур и религий в нашей многонациональной стране.

Нужно учить детей не смиряться, а сопротивляться давлению, трудностям, отстаивать свою позицию. И это тоже удивительное свойство русского характера — в терпении проявлять силу духа и преодолевать преграды. У нас есть множество

^{*} «Третий гендер» — термин, используемый для описания людей, которые сами или обществом не идентифицируются ни как мужчина, ни как женщина, а также людей, которые причисляются к иному гендеру, не укладывающемуся в двоичную систему понимания пола.

примеров выдающихся личностей, которые на протяжении всей своей жизни боролись с различными трудностями: непонимание сверстников и одиночество, физические особенности, боязнь выступления или трагические случайности судьбы и т. д., однако они не сдались: работали над собой, искореняли страхи, развивались и добивались успеха! Например, в детстве российский пловец Иван Кузьменко настолько боялся воды, что, по его словам, не мог даже просто зайти в водоём. Но парень решил бороться со страхом и записался на плавание. Результат превзошел все ожидания. Сегодня Иван — чемпион по плаванию! Фигуристки Елена Бережная и Татьяна Тотьмянина после травм рисковали остаться инвалидами на всю жизнь. Но сила духа помогла им не только встать на ноги, но и стать олимпийскими чемпионками.

А если мы вспомним, какие трудности выпали на судьбу маленького Юрия Гагарина. Его семья во время войны оказалась в оккупации, фашисты отобрали родной дом, издевались над Юрой и его младшим братом... Однако это не сломило русский характер будущего космонавта. И таких примеров очень много. Не бойтесь, приводите их, показывайте детям наглядно, что значит быть человеком, отстаивать свою позицию, не прятаться за масками безмолвных животных, если случаются трудности, не искать в себе недостатки, быть не биоматериалом, а частью человеческого общества.

У европейских детей нет выбора. Уже на законодательном уровне. Европейское (и американское) толерантное общество не даёт им свободы выбора, свободы на мнение. **Толерантное общество диктует правила, и если ты «инакомыслящий», то ты будешь осуждён и наказан!** Поэтому европейское общество стыдливо отводит глаза и не смеет противоречить концепции толерантности, которая, по сути, является тем самым фактором, который разрушает весь организм государства и общественные институты. Инородные частицы — гомосексуализм, педофилия и прочие «филии», противоестественные представления о жизни, не отторгаемые «организмом», ведут его к гибели.

Россия, пусть и успевшая слегка заразиться вирусом «толерантности», пока успешно сопротивляется гибели и развалу. **У русского народа есть доброта, милосердие, сострадание, взаимовыручка, дружеское отношение ко всем без исключения религиям, совесть и главное — свобода!** Свобода выбора между злом и добром (так как они ещё различимы), между толерантностью и терпением, между молчаливым согласием и выражением своего мнения.

ЗАНЯТИЕ 7

Право быть собой: границы самоопределения

А.А. Толстова

Разговор с дочерью

Обычный будничным вечер не предвещал какого-либо серьёзного разговора с моей тринадцатилетней дочерью.

Катя привычно встретила меня с работы в прихожей. Улыбнувшись, взяла сумку и прикоснулась тёплыми губами к моей щеке.

— Привет, мамуль. Устала? — спросила дочь, вглядываясь мне в лицо, словно пытаясь считать моё настроение.

— Привет. Есть немного, — ответила я, вдруг поймав себя на мысли, что дикую усталость я почувствовала только сейчас, переступив порог дома, оказавшись там, где от тебя не ждут прямой спины, безупречного внешнего вида, уверенного взгляда и немедленного принятия важных решений. Здесь от тебя вообще ничего не ждут и не требуют, радуясь тому, что ты просто рядом и с твоим приходом семья в полном составе вошла в быстротечный пятничный вечер.

Скинув каблук и строгий пиджак, я прошла в комнату и с огромным удовольствием плюхнулась на мягкий диван, под бочок к Кате, которая к этому времени, уставившись в экран своего гаджета, уже успела погрузиться в информационную воронку TikTok'a, Telegram и YouTube.

— Как прошёл твой денёк? — спросила я, стараясь своим вопросом вернуть ребёнка из виртуального мира в реальный.

— Обычно, — ответила Катя, — за сочинение получила пятёрку. А ещё мы сегодня с ребятами из школьного отряда

ЮИД* придумывали игры по дорожной безопасности, которые будем проводить с дошкольниками. Мы ведь на следующей неделе идём в детский сад. Мам, это, конечно, интересно, хотя, если честно, я пока слабо представляю себя в роли воспитателя.

В этот момент дочь впервые за время разговора отвела взгляд от телефона и посмотрела на меня. Мы обе улыбнулись. Я, конечно, подбодрила её, сказав, что всё обязательно пройдёт хорошо и, кто знает, может быть, такой опыт общения с детьми постепенно зародит в ней желание стать учителем и продолжить нашу педагогическую династию.

— Не знаю, как насчёт профессии «учитель», но вот в чём я точно уверена, так это в том, что отечественная наука никогда не увидит в моём лице гениального учёного-математика, — с сарказмом сказала Катя.

— Почему? — с удивлением отреагировала я на её реплику. При этом сама не поняла, чему я больше удивилась: уверенности дочери, что она никогда не станет учёным, или просто резкой смене вектора разговора.

— Сегодня писали проверочную работу по математике. Что-то волнуюсь я за результат. Боюсь, что оценка за работу будет не очень высокая. Ты знаешь, не то чтобы мы с этим учебным предметом ненавидим друг друга, но как минимум обоюдно недолюбливаем — это точно, — вновь с сарказмом ответила Катя.

— Всегда и во всём есть причина, — заметила я, — и у нелюбви тоже. Даже если речь идёт об уроках математики. Чтобы решить проблему, обязательно нужно найти причину, которая её породила. Давай мы вместе с тобой постараемся это сделать?

— Давай, — не заставляя себя уговаривать, согласилась дочь. — Мама, а как у тебя прошёл сегодня день? — вновь удивляя меня резкой сменой темы, спросила Катя.

— Нормально, — сухо и коротко ответила я.

* ЮИД — проект «Юные инспекторы движения». Это творческое объединение школьников, которые помогают школе в организации работы по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма, пропагандируют правила дорожного движения среди учащихся своей школы.

— Нет, такой ответ не принимается. Ты сама говорила, когда я тебе так отвечала, что у этого слова нет цвета, а жизнь красочная, просто надо научиться краски замечать. Даже в обыденных, привычных вещах есть что-то, что способно человека порадовать. Всегда и везде есть плюсы и минусы. Счастье в мелочах. Важно уметь эти мелочи ценить! Ну... ну?... Твои слова? Твои! — с улыбкой сказала Катя, радуясь, что поймала маму на противоречии. — Так что, мамочка, я возвращаю тебе свой вопрос. Как прошёл твой «обычный» денёк? Давай ты будешь вспоминать детали, а мы вместе решим, в какой мешочек — «радости» или «грустинки» этот момент дня положить.

Незамысловатое совместное занятие настолько оказалось увлекательным, что мы не заметили, как пролетело полтора часа. В мешочек «радости» мы положили: победу наших школьников в шахматном турнире, звонок постороннего человека с благодарностью за участие в решении его проблемы, поздравления в адрес коллеги в связи с её днём рождения, тёплое весеннее солнышко, выглянувшее впервые за долгие пасмурные дни, наконец пятёрку дочери за сочинение. В общем, прожитый день, ещё недавно казавшийся удивительно тяжёлым, неожиданно наполнился множеством ярких и красивых красок.

— Мама, а предстоящий вкусный семейный ужин — это в «радости» пойдёт? — с азартом продолжала фантазировать Катя.

— Вне всякого сомнения, — поддержала разговор я и, как в пинг-понге, отбила вопрос дочери своим встречным вопросом: — А то, что ужин ещё не готов, это что?

— Это так, лёгкое неудобство данного момента, — не растерялась Катя.

Эти неглубокие умозаключения заставили нас обоих засмеяться и отправиться на кухню.

Договорённости о том, что будем готовить, были достигнуты быстро. Это оказалось блюдо из разряда «на скорую руку». Включив фоном музыкальное радио и погрузившись в свои мысли, каждый из нас занялся довольно монотонным делом: чистой картошки и нарезанием овощей.

Молчание прервала Катя.

— Мам, я у тебя кое-что спросить хотела.

— Спроси.

Дочь смущённо сморщила нос. На лице появилась неловкая улыбка.

— Не знаю, с чего начать. Тема необычная, деликатная. Мне неудобно даже.

— Начни просто с прямого, главного вопроса, который ты хочешь мне сейчас задать, не подбирая слова. И знай, что ты всегда без стеснения можешь поговорить со мной на любую тему.

— Ладно, хорошо, — Катина интонация стала чуть смелее. — Вот скажи мне, как ты относишься к ЛГБТ*?

Признаюсь, тема предстоящего разговора оказалась, мягко скажем, неожиданной для меня. Я испытала лёгкую растерянность, и это предательски выдал нож в моей руке, который вдруг перестал резать овощи. В голове забурлили мысли — как ответить? Одно я понимала точно: что бы я сейчас ни сказала, дальше последуют уточняющие вопросы. Ведь я попала на свой же собственный крючок, когда посоветовала начать разговор сразу с прямого, главного вопроса.

Пока я вела с собой внутренний диалог, не заметила, как уверенным голосом дала дочери ответ: «В целом отрицательно!»

Мне показалось, что неожиданный вопрос и поиск ответа на него повесил в воздухе долгую паузу. Но похоже, мне это только показалось, потому что Катя, положив недочищенную картошку и нож на стол, резко от меня отшатнулась и, уверенная в моей неправоте, эмоционально, на одном дыхании выпалила мне целый монолог.

— Мама, да как ты можешь быть такой категоричной?! Тебе даже времени не понадобилось, чтобы задуматься над ответом, сразу ответила, что относишься к этому отрицательно. Ты такая же, как большинство! А ведь каждый человек имеет право выбирать свой жизненный путь. Это личное дело каждого. А мы таким своим отношением жизнь им ломаем, унижаем, делаем их

* ЛГБТ — аббревиатура для обозначения людей, объединённых по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Расшифровывается как «лесбиянки, геи, бисексуалы и трансгендеры».

изгоями. Посмотри, как люди топчут и сжигают их флаги, когда они выходят на демонстрации, чтобы защитить свои права. Ведь они же за своё борются, они же не лезут в жизнь других людей, не пытаются на них влиять! Почему же мы-то им мешаем?!

— А почему ты решила, что этих людей обижают, унижают, что им запрещают распоряжаться своей личной жизнью? — прервала я своим вопросом монолог дочери.

— Я видела в интернете, как разгоняют их демонстрации. Об этом говорят известные блогеры, да и сами эти люди рассказывают, как сложно им живётся.

— Я тебя услышала. А могу теперь я привести свои аргументы и попытаться объяснить тебе своё мнение? — спокойно спросила я.

— Ну, давай, — коротко ответила Катя с лёгкой надменной улыбкой, давая понять: что бы я сейчас ни сказала — это будет неубедительно и заранее обречено на провал.

— Катя, ты пойми, что человек — это часть природы, а в природе во всём есть смысл. Природой не зря созданы мужчина и женщина. Для каждого предназначена своя роль в этом мире, у каждого своя миссия. И таинство рождения и продолжения рода тоже заложено природой. Возможно оно только тогда, когда есть мужчина и женщина. Помнишь, не так давно мы с тобой смотрели передачу о том, как у молодой пары родились детки — сросшиеся сиамские близнецы, и врачи, желая помочь, пытались операциями разделить этих малышей?

Кивком головы Катя дала мне понять, что понимает, о чём я говорю.

— Помнишь, как в этой же передаче рассказывали о людях, у которых детки родились без ног, без пальчиков на руках, с несросшейся верхней губой? В народе говорят: «родился с заячьей губой».

— Помню. И что это доказывает? — холодно ответила Катя.

— Это доказывает, что природой всё с точностью рассчитано и предусмотрено, но иногда бывают сбои, ошибки. Когда случаются эти ошибки, рождаются люди с особенностями в развитии. Я вполне допускаю, что в исключительных, редких случаях

такие сбои могут быть и при половом формировании. Например, когда тело мальчика, а психические, поведенческие особенности в нём женские и наоборот. А когда это всё-таки происходит, люди, конечно, в этом не виноваты. Они живут в этих обстоятельствах и пытаются быть счастливыми. И это правильно! Но ответь мне: много ли таких людей, которые испытали на себе «природные ошибки», ты видишь?

— Нет, — тихо пробубнила Катя, — не много.

— Правильно, дочь, потому что природа крайне редко ошибается. А теперь посмотри, сколько представителей ЛГБТ на демонстрациях, о которых ты говоришь? Тысячи! А сколько тех, кто не вышел на эти демонстрации? Ещё больше. Разве может быть столько людей, у которых произошёл естественный сбой в развитии? Думаю, что нет. Значит, их появление в таком количестве — это результат влияния других факторов. Где-то это результат банальной распушенности, неоправданного желания всё попробовать, в каких-то случаях — результат навязывания и пропаганды таких ценностей и поведения. Ты говоришь, мы своим неприятием мешаем личной жизни представителей ЛГБТ. Здесь я с тобой не соглашусь. Личная жизнь на то и личная, что человек старается оградить её от публичности и посторонних глаз. С вопросами выбора личной жизни с флагами и транспарантами на демонстрациях по улицам и площадям городов люди не ходят. Вот тебе кто нравится: мальчики или девочки?

Катя, в свойственной подростку манере, смутилась от моего вопроса и, насупившись, твёрдо отчеканила:

— Никто мне не нравится.

— А мне нравятся мужчины, — весело, с улыбкой сказала я, — мужественные, умные, ответственные за свои слова и поступки мужчины.

— Ну так-то мне тоже мальчики нравятся, — преодолевая стеснение, выдавила из себя Екатерина.

— Ну вот и отлично, — поддерживая дочь в нелёгком для её возраста признании, продолжила я. — Нам с тобой нравятся мужчины. Мы же не ходим с тобой с флагами и транспарантами по улицам, заявляя всем о своих предпочтениях и правах.

— Конечно, не ходим, — не сдавал позиций мой ребёнок. — Нам незачем ходить. Нам и так всё разрешено: заключать браки, усыновлять детей, строить семью. Нас принимают на работу и многое другое.

— Ну по поводу работы, тут уж не соглашусь. Кто хочет работать, тот всегда работу найдёт. А вот о семье и детях давай поговорим. Ты же сама только что сказала, что личная жизнь и сексуальные предпочтения — это личный выбор и личное право каждого, если это не затрагивает интересы других людей.

— Говорила, я и не отказываюсь от своих слов, — с подростковым упрямством стояла на своём Катя.

— В некоторых европейских странах представителям ЛГБТ пошли навстречу, на законном основании разрешили заключать браки. Следующим этапом успешной борьбы стало право усыновлять и воспитывать детей. Разве это не вмешательство в жизнь и судьбу ребёнка, который, вопреки законам природы и своей воле, с раннего возраста живёт с двумя мамами или двумя папами? В таких обстоятельствах крайне сложно сделать объективный выбор. Добившись права усыновлять и воспитывать детей, эти люди продолжают распространять и укреплять свои ценности, расширять права, которые уже давно и далеко вышли за рамки личной жизни отдельных взрослых. Например, право менять пол своему ребёнку в детском возрасте или формировать неправильное половое самоопределение.

— Это как? — спросила Катя, от недопонимания нахмутив брови.

— Сейчас объясню, — чуть задумавшись, ответила я и попыталась выбрать понятный для дочери язык, придав своим объяснениям наглядность. — Представь такую ситуацию. Когда я узнала, что у меня будет ребёнок, сказать, что я очень обрадовалась, не сказать ничего. Таким желанным и долгожданным малышом ты была. Вот только одна деталь — долгое время ты пряталась, и на УЗИ врачи не могли определить, кто там у меня в животике — мальчик или девочка. По разным народным приметам (например, по форме живота) в какой-то момент мне стало казаться, что я мама мальчика. Не знаю, насколько эти приметы правдивые и можно ли им верить, но я даже имя придумала мальчику.

— Какое, какое? — с нескрываемым любопытством заговорила Катя.

— Семён, — улыбнувшись ответила я и, поцеловав дочку в нос, добавила: — Но родилась девочка, которой я была рада ничуть не меньше. Так вот, исходя из логики некоторых борцов за права ЛГБТ, я же имею право на мальчика? Имею. И неважно, что родилась девочка. Могла бы назвать тебя Семёном и начать воспитывать как мальчика, формируя в тебе мужские проявления. Это в лучшем случае! А в худшем — поменять тебе пол! Это моя жизнь, мой ребёнок, мой выбор и моё решение! Я тебе больше скажу: под прикрытием «благородных» идей и свобод человека этот абсурд в некоторых странах — стал реальностью.

Округлив от удивления или возмущения и без того большие, голубые глаза, Катя громко сказала:

— Мама, ты что? Какой Семён? Я не хочу быть Семёном! Бред какой-то!

Катя молча вышла из кухни. Почему? Могу только догадываться. Возможно, её аргументы, которые она извлекла для себя из великой и могучей интернет-паутины, были просто исчерпаны. Мне же хотелось верить, что мои слова, преломление ситуации через личный опыт, а главное, моя любовь посеяли в ней семя сомнения в правдивости той ядовитой информации, которой переполнено информационное поле наших детей и которую несут «трендовые блогеры».

Продолжая колдовать над ужином, вскоре я ощутила тепло Катиных рук, нежно обнявших меня сзади за талию, и мягкость её розовой щёчки, которой она прильнула к моему плечу.

— Мамочка, я тебя так люблю, — прошептала Катюшка.

— Я тебя тоже очень люблю, моя родная.

Катя молчала. Какие мысли роились в этой маленькой, подверженной сильному влиянию головке? Трудно сказать.

А я про себя думала одно: «Спасибо тебе, моя девочка, за то, что ты задала мне этот вопрос, тем самым дав шанс на него ответить. Как же я волнуюсь и даже боюсь о чём-то не узнать или просто не успеть с тобой поговорить, ведь в жизни ещё столько сложного и неоднозначного...»



осознание

В разделе «Осознание» мы целенаправленно оставляем место для полемики. Авторы не предлагают готовых рецептов, не дают ответов на сложные вопросы нравственного выбора, а только намечают путь для размышления и приглашают к спору.

Статьи Николая Александрова — о войнах. Первая, «Освобождение», о специальной военной операции на Украине, а вторая, «Письмо Гитлеру», о фальсификации истории Отечественной войны 1941–1945 годов.

Теме будущего посвящена статья «Возвращение на Русь». Юрий Иванович Бернадский, генеральный директор Межрегиональной ассоциации руководителей предприятий, кандидат экономических наук, член Союза писателей и автор одиннадцати поэтических сборников, рассуждает о том, что нужно для создания новой цивилизации: искусственный сверхинтеллект или нравственный интеллект человека?

Наталья Вадимовна Семьянова, учитель английского языка СОШ № 13 г. Бердска, в статье «Загадки русского языка»

увлекательно рассказывает об особенностях нашего родного языка — его богатстве и образности, и предлагает по-новому взглянуть на его историю.

Под заголовком «О самообладании и прощении» объединены два текста: восточная притча и одно из писем Дмитрия Сергеевича Лихачёва. Казалось бы, совсем разные, они посвящены одной теме — общению, но по-своему раскрывают проблему.

Далее мы предлагаем обсудить высказывания известных людей о правде. «В каждой истине есть доля правды» — в шуточной форме подсказывает разговорное выражение. Насколько правы авторы высказываний — убедитесь сами, но никогда не поздно поспорить даже с самыми безупречными авторитетами.

Заключает раздел статья Николая Александрова «Почему человек бессмертен». Любопытное, но не бесспорное мнение. Автор представил свою версию устройства Вселенной и приглашает подумать о том, как всё в мире взаимосвязано и какая значимая роль в этой взаимосвязи отводится человеку.

ЗАНЯТИЕ 1

Сохранит ли правда хрупкий мир?

Н.А. Александров

ОСВОБОЖДЕНИЕ

Мне нужно было поехать на фронт или хотя бы приблизиться к фронту, поговорить с людьми и понять, что происходит, потому что за многие годы убедился в лживости всего многообразия средств массовой информации. СМИ не бывают свободными, и правда не является приоритетом их деятельности. За правду, как видим, никто не платит, а кто бескорыстен, тот либо уже закрыт, либо изолирован от массового, извините за сленг, потребителя.

А вопросов у меня накопилось много. И будучи убеждённым патриотом своей Родины, я не мог не искать ответы на них. Вот почему, когда Министерство образования Новосибирской области предложило мне поработать в Беловодском районе Луганской Народной Республики, который указом Президента закреплён за нашей областью, я, взвесив свои возрастные силы, решил на поездку.

Нас было трое. Кроме меня, поехали Роман Вершинин, руководитель Областного центра развития творчества детей и юношества, и экс-замминистра образования области, директор Педколледжа № 1 Мария Жафярова. Мне, чтобы не тревожить супругу, пришлось скрыть от неё свою командировку. По легенде, я поехал к своему товарищу и давнишнему помощнику наших издательских проектов, создателю единственного в мире частного Музея природы — парка «Олений» в Липецкой области Игорю Егармину.

Компания оказалась интересной — люди серьёзные, думающие, глубокие и весёлые. В Москве друг Романа и бывший

новосибирец Масличенко Илья уступил нам свой личный солидный легковой автомобиль, и уже из Домодедова, не теряя ни минуты, мы двинулись в путь. Первая остановка в Липецке у Егармина, в его природном парке «Олений». У него мы планировали короткий отдых, и мне важно было отправить домой фотоотчёт, как будто я — на отдыхе.

К Егармину мы прибыли уже вечером. Описывать парк, по которому нас прокатил Игорь, не буду, потому что это отдельная история, иная тема, восхитительная и завораживающая. Игорь — вне времени, кажется, и вне бизнеса и денег, он поразительный человек, способный на удивительные поступки.

Там же в Липецке, для вооружённых сил России и нужды, его другом были приобретены три «Тойоты Мега-Крузер», различные инструменты и десять автомобилей УАЗ «Буханка». Поступки людей говорят сами за себя, а прочие слова — болтовня о патриотизме, потому что патриотизм — это действие. Одну «Буханку» мне поручили перегнать в Луганскую Народную Республику и вручить любой нуждающейся в помощи организации, по своему усмотрению. «Буханку» мы заполнили книгами, которые решили подарить школам Беловодского района. И я сел за руль, чтобы около часа вспоминать вождение на обычной коробке передач, а потом, уже изрядно намучившись, погнать «с ветерком». Опережая события, скажу, что машина досталась одной из дальних школ Беловодского района Луганской Народной Республики.

Границу в две машины прошли легко, и начались блокпосты: перегороженная бетонными буями дорога, бойцы в камуфляже, масках, толстых бронежилетах и с автоматами наперевес, а чуть в сторонке бронетранспортёры. Чуть дико и любопытно, и я решил заснять блокпост на телефонную камеру.

— Ты что творишь?! — закричал на меня Роман.

— А что? Сделаю потом репортаж, — не понял я горячности товарища.

— Ты что, наш блок-пост решил выложить на всеобщее обозрение?

— Николай Саньч, — подключилась Жафярова, — сиди тихо и лучше приготовь свой паспорт для проверки.

— Ребята, но у меня есть журналистское удостоверение! — не понимал я своих спутников.

— Ага! — Жафярова вытаращила на меня свои и без того огромные глаза. — Вы ещё скажите, что вы журналист, и мы точно до Беловодска неделю будем ехать, объясняя цели своего визита.

И тогда, как бы ни был я наивен, вдруг понял, что попал в иной мир, в котором работают другие законы — законы войны.

График работы был жёстким для всех, мы же с Романом ринулись по району. В нашу задачу входило объехать школы, встретиться с детьми и учителями. А Мария Жафярова работала с управленцами, помогала им адаптировать ведение документации согласно уже российским законам и регламенту.

Первое, что бросилось в глаза при посещении школ, — нехватка учителей. И это понятно: когда случился переворот в Киеве, Луганская и Донецкая Народные Республики восстали, и началась война на уничтожение. Часть населения уехала в сторону Западной Украины, часть в сторону России, остались на месте те, у кого не было средств и сил бежать, а потом к ним примкнули вернувшиеся, которых, как выяснилось, никто особо и не ждал ни на той, ни на другой стороне.

Работая в школах Беловодского района, я рассказывал о том, кто такие русские, малороссы, белорусы, что в нас общего и почему названия иных наций, какую ни назови, относятся к одной части речи — существительному, например: американец, немец, японец, китаец, и отвечают на вопрос «кто?». И только русский — «какой?» — прилагательное.

Как откровение дети слушали мой рассказ о том, что для нас, русских, важно, какой ты человек, а не какая кровь в твоих жилах, какой цвет кожи или форма глаз. Русским важна душа, свет души. Мы — русская многонациональная цивилизация, которая смогла создать содружество сотен народов на территории одной страны, именно благодаря свету своих душ.

Русская душа светлая и останется таковой вечно. Это великолепное качество нашего народа удивительно для всего мира и свойственно только нам. Вот оно чудо и тайна нашего единства, мы светлые люди, мы смесь кровей, но едина в нас светлая,

бескорыстная душа, готовая на поступок ради правды и справедливости. Вот почему наши люди — и бедные, и богатые — не скупятся на затраты ради своих братьев на фронте и ради поддержки людей на освобождённых территориях.

И всё-таки в Луганской Народной Республике я встретил иных людей. Они очень отличаются от нас, потому что на их головы сыпались бомбы, в их дома стреляли пушки и танки, их убивали украинские фашисты беспощадно, потому что они, по мнению бандеровской сволочи, жили уже на чужой земле, проданной вместе с природными богатствами западным капиталистам.

Нехватка профессиональных кадров во всех сферах просто фантастическая, многие специалисты, знающие и умеющие, сидят по домам, потому что, если вдруг вернётся ВСУ, они все будут расстреляны. И можно было бы посоветовать: вот, мол, как так, отсиживаются дома, мы своих, мол, не бросаем. Но случается всякое! И когда отряды СБУ возвращаются на покинутые нашими войсками территории — пощады не жди.

Глава района и его специалисты поразили своей скромностью, естественностью и человечностью. Глава Беловодского района занесён первым в расстрельный список СБУ. А его заместителя Валентину Михайловну Гладкову уже расстреливали, ранили — выжила и восстанавливала здоровье у нас, в Новосибирской области, в санатории «Парус».

Мы ездили по району. То слева, то справа выплывали разбомбленные дома, рёбра обгоревших перекрытий, проломленные снарядами стены. Я раньше видел разрушенные временем дома, их по нашим сёлам теперь очень много, видел пепелища от нечаянных пожаров, но там иное несчастье, там дома, сожжённые войной, а это другой пожар, другая разруха, другая беда.

Моя мама жила в Краматорске и похоронена там. Сколько помню, она всё звала нас, мол, что вы к этой Сибири прикипели, посмотри, как красиво на Украине. Сестра с семьёй переехали, а мы — нет. Украина в те годы просто благоухала. Когда мы приезжали к маме в гости, то ехали в малые путешествия в Луганск, Донецк, Славинск, Красный Лиман, Славяногорск, ходили к памятнику Артёму на горе за монастырём, — и везде

чистота безупречная, светлые дома. Кругом цветы, такого обилия роз я нигде прежде не видел, каштаны, абрикосы росли просто так, бесплатно. А виноградные лозы, с набирающим сладость виноградом, покрывали тенью хозяйские дворы. По улицам ходили красивые, доброжелательные, нарядно одетые люди, а на рынке изобилие, по сибирским меркам, казалось просто неприличным.

— Коля, — говорила мама, — здесь зёрнышко просто положишь в землю, и всё растёт! Палку воткнёшь — корни пустит!

А теперь иное.

В один из дней командировки мы поехали в Луганск. На подъезде к городу Роман показал мост через речку, на котором стоял товарняк.

— Саныч, видишь железнодорожный мост и вагоны?

— Да. И что?

— Этот состав приварили к рельсам ещё в 2014 году, чтобы «укры» не могли прорваться в город.

Автомобильный мост ремонтировался, а потому мы переезжали эту речушку по понтонному мосту очень медленно, и я всё смотрел на товарняк, приваренный к рельсам, и мне показалось, что он чем-то похож на нашу Россию.

Скоро въехали в Луганск. Я не узнавал города: неопрятные улицы, серые облупившиеся многоэтажки. Складывалось впечатление, что в них никто не живёт, и только шторы выдавали присутствие хозяев.

Война на Украине — это гражданская война. Когда на фронте у российских войск случаются неудачи, утром на заборах можно прочесть начерченное мелом: «Вооружённые силы Украины — здесь!!!» Как после этого осуждать тех, кто отсиживается дома? Они, как никто иной, знают, что рядом враг, который в любой момент может вонзить не фигуральный, а реальный нож в спину, живёт этот кто-то совсем рядом, возможно, в соседнем доме или квартире.

Новосибирская область оказывает огромную, именно огромную, помощь району: ремонтируются дороги, то там, то там — свежайший асфальт; практически все школы или уже

отремонтированы, или ведётся ремонт без остановки учебного процесса. Но выделяется, конечно, Министерство образования Новосибирской области, которое прилагает огромные усилия, оказывая помощь по налаживанию мирной жизни в Луганской Республике.

Мы с трудом успевали из одной школы в другую, потому что и встречи затягивались, и сельские дороги были изрядно разбиты. В тот памятный день мы, все трое, оказались вместе в Деркульской школе.

Село Новодеркул знаменито ещё и тем, что в 1767 году, по указу Екатерины II, здесь был построен конезавод. Мы с Романом встретились с учениками школы, а Мария провела семинар с учителями, и нас в благодарность пригласили на экскурсию. Уникальная и старейшая постройка буквой «Е», даже во время Второй мировой войны конюшни не тронули, потому что фашисты чтили свою императрицу-немку. Коневод-тренер Юля и экскурсовод Галина Фёдоровна провели нас по конюшням. И действительно, даже меня, человека, далёкого от коневодства, не могли не восхитить своей красотой деркульские скакуны.

Закончилась экскурсия, мы двигались к машине: впереди Роман Вершинин и Мария Жафярова, далее я, а провожала нас коневод Юля. И вдруг невесть откуда стал нарастать шум, и даже не шум и не гром, а всё уничтожающая звуковая жуть, какой я никогда доселе не слыхивал. Я задрал голову, мне казалось, что если приходит смерть, то она приходит именно так. Скоро грохот вдавил нас в землю, и над головой пролетели три истребителя с полным комплектом ракет под крыльями. Мне кажется, я даже заклёпки видел на бортах самолётов.

Первой пришла в себя Мария: всё-таки у неё это была четвёртая командировка в Луганскую Республику, и она успела «понюхать пороху», потом Роман — третья командировка, и уже после начал приходить в себя я. А Юля продолжала стоять, оцепеневшая, слегка разведя руки в сторону и втянув голову в плечи, лицо её было чёрным, чернее расквашенной осенним дождём деркульской земли. Мария подошла к ней и приобняла, Юля открыла глаза, посмотрела ошалевшим взглядом вокруг и грубо и

неистово ругнулась. Потом достала сигаретку, по-мужски, коротким жестом закурила её и повернулась к нам:

— Не могу прийти в себя после бомбёжек. Не могу! Вывихнули меня, совсем дурой стала.

Вместе с Юлей закурил Роман. Они стояли молча, сосредоточенно втягивая дым, вдруг из здания конторы выскочили две женщины:

— Юлька! Это ракеты или самолёты?!

— Самолёты, — ответили мы, и те, удовлетворённые ответом, вернулись в контору конезавода.

Когда мы сели в машину, я признался:

— Ребята, если бы я сейчас обгадился, мне не было бы стыдно.

Мои спутники молчали, видимо, и их состояние было не лучше моего.

Что я вынес из этой поездки и что понял? И нужно ли было ехать так далеко, чтобы понять немногое?

Нужно! Когда заканчивалась встреча с детьми, они вставали, аплодировали, иногда кричали и свистели, потом обнимались с нами и устраивали селфи. Некоторые девочки даже плакали, они, как и полагается девчонкам, были чувствительнее и искреннее парней. Им нужна была эта встреча уже потому, что на ней они чувствовали, что они не одиноки, что о них знают, заботятся и их любят. Мы нужны были и тому мальчонке, лет четырнадцати, который подошёл после одной из встреч, поправил меня — я в слове «украинец» неправильно сделал ударение. Я его поблагодарил и видел, что ему очень понравилась встреча, но глаза пылали потаённой злобой, в нём боролись мои слова с тем, что заронила в его душу бандеровская пропаганда. И я ему сказал:

— Прежде чем что-либо сделать, хорошо подумай, во всём сомневайся, и даже в том, что я сейчас рассказывал. Ищи правду, ищи её всегда и везде. Понимаешь, информация формирует твоё сознание, сознание формирует твой характер, а характер — это уже судьба. Твоя судьба в руках твоего решения — какой и чьей информации ты поверишь. Понял? Я сюда, к вам, приехал, потому что мне нужна правдивая информация, а не та, которую мне

навязывают. А навязывают, как правило, ложь! А я ищу правду! Счастья тебе, старик, — я пожал ему руку, и мы простились.

Я приехал в Луганскую Народную Республику и только слегка соприкоснулся с теми, кто пережил и переживает войну, и мои вопросы только обострились, приобрели чёткие очертания, но вместе с тем на них я здесь не нашёл ответа. Я в поиске, в поиске правды, она так мне нужна, потому что без правды жизнь теряет смысл.

Перед отъездом Виталий Витальевич, глава Беловодского района, подарил мне маленький осколок от снаряда:

— Из кладки соседского дома, — пояснил он.

Да, друзья мои, мир — это драгоценность, которая завоёвывается трудом, рачительным и тревожным. И когда мы что-то не доделали, расслабились, поленились, трусили, решили, что поторгнемся и — всё само собой рассосётся... тогда наступает момент истины и непереносимое наказание. Нет, война — это кризис отношений, а кризис в переводе на русский язык — суд. Теперь сама жизнь судит нас судом кровавым и беспощадным, потому что когда-то мы не захотели отстоять свою сильную и могучую страну — Советский Союз, отдали на разделение и растерзание. Вот теперь мы расплачиваемся за своё трусливое смирение жизнями мужчин, женщин и детей. Впереди у нас большая работа по освобождению себя от трусости и лжи. Впереди у нас очищение душ своих, замаранных корыстью, молчанием, равнодушием и предательством.

Впереди у нас обретение своей светлости, потому что мы русские и другого пути у нас нет. За нами тысячи, многие тысячи лет славной истории, в которой русские люди всегда сражались на стороне высокой чести, чистой совести и ответственной справедливости, всегда находили в себе силы оставаться и быть русскими и умели сказать себе правду... Вот когда двинется вперёд наш, приваренный к рельсам, русский поезд.

ЗАНЯТИЕ 2

О фальсификации советской истории

Н.А. Александров

ПИСЬМО ГИТЛЕРУ

1.

Мой отец вернулся с войны и после учёбы был распределён на станцию Болотная следователем в транспортную милицию. Мама трудилась здесь же дежурной по вокзалу. И однажды, а было мне лет около одиннадцати, я услышал папин пересказ истории своего сослуживца, который во время войны работал в НКВД. Папа рассказывал маме, а я слушал их взрослый разговор, сидя на тёплых полатях в душно натопленной кухне, так топят в сильные сибирские морозы, чтобы утром подольше поспать и не вставать посередине ночи подтопить громоздкую печь. Теперь я их понимаю, они были ещё совсем молодые.

Отец рассказывал про девушку Машу, старшеклассницу, которую вызвали в НКВД — Наркомат внутренних дел, был такой центральный государственный орган для организации внутреннего административного управления и охраны общественного порядка. И причиной вызова девочки стало её письмо Гитлеру.

В начале октября 1941 года в Болотном организовали эвакуационный госпиталь, и скоро пришёл первый состав с ранеными, в основном с переломами костей. Госпиталь организовали в 21-й школе. В ясный и по-летнему тёплый октябрьский день пришёл первый эшелон, начали разгружать раненых бойцов: кого везли на телегах, кого несли на носилках, кто сам прыгал на костылях. Жители ближайших домов помогали добраться раненым до школы. Маша посмотрелась на изуродованных людей и в тот же вечер

написала письмо Гитлеру. На конверте указала адрес: Германия, Берлин, Адольфу Гитлеру. И опустила в почтовый ящик.

Сотрудника НКВД заинтересовал не сам факт письма Гитлеру, в те годы к Гитлеру были обращены все взоры ненависти, все слова проклятий всех людей на земле. В письме не было ругани и оскорблений, а было праведное негодование, мольба и даже попытка усювестить. Мол, что же вы делаете, господин Гитлер, зачем убиваете людей, зачем так много? Божьего и народного гнева не боитесь? Как вам не стыдно?!

Девочка оказалась такой искренней и наивной, столь чистой душой, будто не от мира сего, создавалось впечатление, что она никогда не встречалась не только с горем, но и с простой бытовой ложью.

— Блаженная, что ли? — спросила мама.

— Нет, — задумался отец, а потом неожиданно сказал: — Это подвиг, понимаешь, отчаянный подвиг честного человека. Таких, как она, мало, они погибают первыми...

Мама ничего не ответила папе, потому что он прошёл войну и знал многое, мирным людям неведомое.

2.

Я, может быть, и не вспомнил бы этот растворившийся во времени не самый яркий случай, если бы не рассказ другой Маши — Марии Алексеевны Зотовой (Обыденновой), которая была в дивизии генерала Панфилова медицинской сестрой в составе 242-го отдельного медико-санитарного батальона. Она и сейчас жива! 100 лет! Она рассказала, как наши солдаты защищали Москву — перекрыли Волоколамское шоссе. Это случилось в октябре-ноябре 1941 года, почти в те же дни, в которые прибыл эшелон с ранеными в Болотное. В те дни фашисты стояли уже под Москвой.

«Фашистские танки, как огромные чёрные муравьи, — рассказывала Мария Алексеевна, — ползли на нас, а наши мальчишки поднимались им навстречу со связкой гранат и подрывали себя и танк, они кидались под танк, хотя могли бы бросить гранаты из-за бугорка или воронки и остаться живыми, но они боялись промахнуться и совершали свой отчаянный подвиг».

И опять эти два слова — отчаяние и подвиг — сказаны вместе! Но мы привыкли, что подвиги совершают мужественные люди осознанно и смело, а тут — отчаяние. Это значит — от безысходности, как у последней черты, но которую определял сам солдат, не война и не обстоятельства, а сам солдат. Пусть будет так, как будет, а я сделаю, что должен! Вот что двигало наших солдат под танки. Они не рассуждали, а отчаянно бились и погибали.

Вот как об этом далее написала Мария Алексеевна:

«Мы с Ваней Вдовиным ездили за ранеными на передовую на автомашине, а тут — самолёты. Все попрыгали кто куда, я с размаху в воронку. Земля же была замёрзшая, жёсткая, вот и получила, как уже после войны обнаружила, перелом шейных позвонков. Всю войну думала, почему шея болит, и только в 1975-м, работая рентгенологом, сделала себе снимок и обнаружила...

Немцы тогда остановились, они были ошарашены массовым героизмом наших. Они впервые видели, как люди бросаются под танки. Они говорили, что против них воюют какие-то дикари со странными глазами (у нас же много казахов-киргизов было), которые смерти не боятся».

Дивизия генерал-майора Ивана Васильевича Панфилова формировалась летом 1941 года в Алма-Ате, но в дивизии было несколько сотен сибиряков, в том числе уроженцев Новосибирской области.

3.

В 2014 году в газете «Комсомольская правда» вышла статья, имя автора не назову — велика честь, в которой он поделился сомнениями в истинности подвига панфиловцев 16 ноября 1941 года у разъезда Дубосеково. Не будем отвлекаться на всякие глупости и спорить с диверсантом, что-то сопоставлять, доказывать — это ни к чему, не буду «бисер метать». Подвиг панфиловцев никто отрицать не может — дорога на Москву на Волоколамском шоссе была закрыта намертво, жизнями миллионов красноармейцев, погибших за первые пять месяцев войны, и десятками миллионов женщин и детей, открывших второй фронт в глубоком тылу,

обеспечивая армию продуктами питания, одеждой, снарядами, танками и самолётами. Прочитала эту статью предателя в «Комсомольской правде» Мария Алексеевна и не выдержала этой вопиющей неправды, начала писать всем и криком кричать, защищая погибших бойцов, и пошла её письма Президенту, в министерства и даже в ООН.

Для меня же в этой истории остаётся один только вопрос: для чего и кому в угоду газета «Комсомольская правда» спровоцировала эти сомнения? Заговорщики хорошо знают, что стоит поднять даже абсурдный и нелепый вопрос и часть населения, а самая малоинформированная и неокрепшая по молодости своей — это дети, начнёт думать: дыма без огня не бывает! Что-то там не то и не так. Дальше разбираться им некогда, но семя сомнения уже проросло. Значит, — делают они скорый вывод, — и на войне подвиги дутые. Главная цель статьи — поставить под сомнение массовый подвиг советского народа. И для этой диверсии была использована одна из самых крупных информационных площадок современной России — газета с самым советским названием «Комсомольская правда».

А кто сказал, что те же наполеоновские генералы или немецкие и прочие всяких мастей, уверовавшие в свою «избранность», кто сказал, что они дураки? Кто сказал, что современные провокаторы и неонацисты глупцы? Главное — посеять сомнение, и вполне законным путём, то есть посредством «демократической» дискуссии (мы же толерантны!), и таким образом посеять в сердцах молодёжи неуважение к Родине.

4.

Наши милые девочки — Маша из Болотного и Маша, медицинская сестра, — своими горячими письмами явили пример подвига!

Нам дан короткий срок для того, чтобы каждый успел совершить нечто важное, что сделает его больше, чем человеком! Бог дал людям жизнь, а человек способен отдать свою жизни другим — эта жертва обожествляет человека, вот почему каждому из нас надо непременно прозреть, открыть глаза, увидеть совершающееся

сегодня беззаконие, чтобы успеть стать героем. Другой достойной причины жить не существует.

Победа, великая победа — она одна осталась и стоит сегодня как скала на пути наших врагов, вросшая до самой глубины земли.

Но не верит медицинская сестра Маша Зотова официальным ответам из администрации Президента, различных министерств и ведомств, не верит и близким своим, которые убеждают её, что память жива и что все чтут подвиг панфиловцев. Не верит, потому что видит, как с экранов, газет, из интернета ползут и ползут, будто чёрные муравьи, волны лжи о нашей истории, как поражают гусеницы фальсификаций сознание наших детей.

Кануло в Лету время, когда мы гордились космическими достижениями, лучшим в мире образованием, передовой наукой, высокой культурой, целеустремлённостью к нравственной чистоте и социальной справедливости. Наступили иные времена, но именно в такое время Мария Алексеевна пытается не только защитить мёртвых, но и своими трудами помочь молодым людям обрести нравственные ориентиры и сохранить желание построить великую и счастливую страну.

И не знает она иного способа борьбы и протеста — продолжает писать Президенту, в министерства и в ООН. Она из последних сил, отчаянно и гордо борется за правду прошлого, за тех, кто остался там, на полях сражений и отдал жизнь за счастье будущего века. У неё мало времени и только — вот эта связка писем и отвага, и не прячется она за бугорок столетнего возраста, льготной пенсии, нарочитого почёта и юбилейных поздравлений. Ей, как и отчаянным бойцам-панфиловцам, нужно, чтобы враг горел в аду и гнил в земле.

Мы думали, что фашизм побеждён навсегда. Но, как выяснилось, мирного времени не бывает, перемирия между добром и злом не бывает, они всегда бьются насмерть. Бог подарил Марии Алексеевне долгую жизнь, и мы можем с уверенностью сказать, что она оправдала Божье доверие и прожила жизнь с честью и достоинством. Теперь вопрос только к нам: сможем ли мы повторить её подвиг?

5.

Как трудно оказалось Марии Алексеевне Зотовой жить сто лет в сознании и при полной памяти и видеть и слышать всю эту ложь о своей Родине, когда уже почти не слышно русских песен и не видно фильмов о русской культуре и традициях. Почти не показывают нынче наши детские и юношеские фильмы о настоящей дружбе, беззаветном подвиге, смелости, достоинстве свободного человека. Ещё недавно лучший в мире советский кинематограф вдруг исчез. Целый культурный слой великого столетия оказался в архиве, на тёмных полках. И это исчезновение из разряда всё той же лжи, предательства, подлости.

Современные дети не знают песню «Солнечный круг» — детский гимн за мир во всём мире! Не знают имена героев Великой Отечественной войны. Но они изучают, например, творчество Солженицына, который оправдывал власовцев и писал о том, как русские с надеждой ждали прихода немцев.

Мария Алексеевна не понимает, как можно праздновать День Победы на Красной площади, предварительно и тщательно задрапировав могилы маршалов победы, которые покоятся под стеною Кремля? Как можно забыть имя генералиссимуса Сталина, приведшего советский народ к победе в Великой Отечественной войне?

Вы теперь понимаете, почему старая женщина-герой не верит ни властям, ни близким людям. Теперь вы понимаете, что она права в своем недоверии нам.

6.

Мы разучились видеть большое и великое, мы ради мелкого и ничтожного готовы жертвовать главным и истинным только по одной причине — личного, пусть малого, но благополучия и уюта, в котором, как червь, завелась прихоть не замечать лжи, предательства и соблазна, думая, что беда обойдёт нас стороной, будто не видеть её уже и есть защита. Будто, по мановению волшебной палочки, дети наши сами вырастут героями и честными людьми, просто им не надо в этом мешать.

Нет, мы не наивны, не глупы, мы — трусы и предатели. Мы Родину предали, предков, их подвиги, их смерти ради нас. Мы предали детей своих! Мы будем жить в страхе всегда, пока не вспомним о своём предназначении на земле — совершить свой отчаянный подвиг.

Думаю, уже родилась девочка, и назвали её Машей, и скоро она напишет письмо, и обратится в том письме не к Гитлеру, не к Президенту, а ко всем нам, к тем, в жилах которых течёт горячая кровь победителей, и задаст только один вопрос: «Где моя Родина?»

ЗАНЯТИЕ 3

Самобытный путь России: от прошлого к будущему

Ю.И. Бернадский

ВОЗВРАЩЕНИЕ НА РУСЬ

По одной из лингвистических версий, корень слова «Русь» восходит к значению «свет». Такой смысл сохранился, например, в диалектном употреблении в Поморье: «поставить цветок на русь» — значит «поставить его на свет»^{*}.

В художественном исследовании Марины Кулаковой к этому значению прибавляется: «сделать ставку на Русь», верить в Русь как в неподотчётную «властям» высокую шкалу ценностей^{**}. Для нашего времени это очень важное замечание. Далее ещё интереснее: русское слово «святой» своим происхождением связано со словом «светлый». У разных народов слова с подобным корнем означают свет, мир, день, а также нечто белое, чистое, светящееся. И неслучайно в начале XVII века в отношении «литовских людей» возникает именование «белорусцы» (белорусы). Тогда же понятие «Белая Русь» было окончательно закреплено за Западной Русью и в 1654 году внесено в официальный титул русских царей.

Русы, безусловно, уникальная цивилизация, само название определило её сложный путь борьбы на поле брани и в духовной сфере с силами тьмы, а это непростая судьба. Это судьба героев.

Война предполагает победы и поражения. Сегодня мы живём в стране, в которой правит Золотой Телец. Русский народ добровольно отдал на разорение страну, богатую природными

^{*} Романовский С. Русь // Литературное чтение: 2 класс. Ч. 1 / авт.-сост. Л.А. Ефросинина. М.: Вентана-Граф, 2013.

^{**} Кулакова М.О. Корень Русь. Солнечное путешествие по древнему орнаменту. Русский Гулливер, 2013.

ресурсами и красотой. Страну, научившую бережно относиться друг к другу почти две сотни национальностей и этносов, которые за тысячу лет постепенного объединения образовали многонациональный народ.

В духовно-нравственном контексте понятие «русский» приобрело наднациональное значение. Какой ты человек? Русский, то есть светлый, чистый, благородный. Очевидно, что произошло смещение акцента: не кто ты по крови, а какой ты по духу? В новом наднациональном образе приоритетной стала нравственная природа человека. Но при этом осталось крайне важным сохранить национальную культуру во всех её подробностях, потому что именно многообразие культур украшает человечество и наполняет его глубоким содержанием.

Опыт многонационального российского народа непременно станет прототипом будущей всепланетарной цивилизации, в которой сохранение культурных, духовно-нравственных традиций и равенство этносов будет естественным, а не толерантным. У дружбы, как и у любви, нет предела, а у толерантности — есть.

Безусловно, проект СССР спас мир от европейского фашизма, стал причиной фантастического научного рывка и освоения космоса, а в последующие годы, как утверждает профессор И.Н. Острецов*, «именно под прикрытием Советского Союза поднялись из нищеты и запустения великие народы Китая и Индии, и варварская идея «золотого миллиарда» была нейтрализована». Теперь этот проект геноцида уже неосуществим, интеллектуальный потенциал народов мира достиг такого уровня, что никакими вирусами и прочими агрессивными и смертельными провокациями его не свести до средневекового состояния. Хотя именно сейчас осуществляется, может быть, самая жестокая попытка уничтожения так называемого «лишнего» населения земли.

Николай Зиновьев, наш поэт и современник, задолго до сегодняшних событий предсказал это противостояние:

Как ликует за граница,
И от счастья воеет воем,
Что мы встали на колени.
А мы встали на колени,
Помолиться перед боем...

Я же добавлю от себя:
Пусть предатели с экстазом
Торопятся сдаваться в плен...
А чудо в том, что раз за разом
Мы поднимаемся с колен.

Капитализм как политическая система экономического и социального устройства прожил свой век и сегодня уже стал тормозом на пути дальнейшего развития человечества. Отживающая система не способна достойно ответить на вызовы настоящего времени, и в первую очередь решить экологический вопрос, не разоряя природный, промышленный и научный потенциал, не убивая людей любыми возможными средствами.

В то же время исчерпавшая себя политическая система не способна объединить людей для нового научного рывка. Капиталист, проповедуя собственные интересы, глуп, потому что весь его интеллектуальный потенциал подчинён получению материальной выгоды-прибыли. Капитализм примитивен, потому что ему достаточно потребительского рынка, капитализм безнравственен, потому что ему всё равно, чем торговать, что производить, не считаясь ни с качеством, ни с пользой, ни с нравственностью. Сегодня рынок предлагает в избытке всё что угодно: не хотите курить обычные сигареты — вот вам электронные, не можете купить одежду из натуральных материалов — тонны синтетики, а ещё уродливые игрушки, биодобавки на любой вкус, новомодная техника, которая успевает устареть до продажи, и прочее. Главное: покупайте, покупайте! Спрос рождает предложение, но предложения формируют образ жизни.

Для дальнейшего обустройства жизни на планете, построения гармоничной, социально справедливой общественной системы, и в том числе решения экологической проблемы,

* Игорь Николаевич Острецов, доктор технических наук, профессор, специалист по ядерной физике и атомной энергетике, автор монографии «Введение в философию ненасильственного развития».

необходимо объединить не только научный потенциал народов, но и все материальные средства. Прошло время, когда достаточно было прутика и чертежа на песке или только компьютера для научного прорыва. Теперь необходимо сложнее и дорогостоящее оборудование, которое требует больших ресурсов, зачастую непосильных одному государству. Попытки объединения межнационального интеллекта мы наблюдаем в современном сотрудничестве физиков, химиков, биологов, в космической отрасли. Это, например, Международная космическая станция, проект «Геном человека», Большой адронный коллайдер и другие масштабные проекты.

Но капиталисту не нужны затраты, если нет гарантированной прибыли в ближайшей перспективе. Мы надеемся, что впереди новая форма цивилизации социальной справедливости. Мир неумолимо развивается, скоро появится более совершенное и защищённое общество, в котором социальная справедливость и талант человека будут цениться выше всех благ земных. Вопрос только в том, какое участие в созидании будущего примет каждый из нас — людей, получивших право и честь жить сегодня.

Опыт СССР может стать фундаментальной площадкой для формирования новой цивилизации и межнациональных отношений. Главное в предстоящей работе — не потерять из виду ориентир, идею создать общество, которое позволит каждому человеку проявить и оптимально развить свои таланты, свои физические и умственные способности для активной общественной жизни.

Человек — величайшее достояние и ценность на Земле, именно ему поручено создать цивилизацию нравственного интеллекта. В его основе: честность, ответственность, прощение, сострадание.

Интеллект человека — инструмент на творческом пути к будущему. Вот почему не существует «искусственного» интеллекта, интеллект по природе своей иррационален, то есть он живой — творческий, самовоспроизводящийся, и может принадлежать только человеческому иррациональному уму. Человеку нужен только ориентир на вольном пути, тернистая и счастливая дорога, которая способна воспитать просветлённого — светлого человека.

Наша цель — познание истины, наша задача — создание общества нравственного интеллекта, а инструмент достижения цели — вольный, волевой и творческий поиск смыслов бытия.

Как долгод будет путь человека в новый мир бытия, зависит полностью от нас. Мы можем найти в себе мужество и сказать нет современной ошибочной системе. А можем пойти долгим путём, приспособляясь и дальше. Человек создан свободным в выборе собственного пути, и этот выбор зависит полностью только от нас.

Впереди время великих открытий: возможно, очень скоро человек сможет продлить свою жизнь на сотни лет, начать перемещаться в пространстве без пилотируемых аппаратов, не боясь, освоить Луну и иные планеты. Современная наука вплотную приблизилась к рубежу, за которым находится тонкий мир, живущий по законам духовной природы. В нём не действуют законы физического мира. Он нам ещё неведом, учёные только прикоснулись к нему.

Впереди возвращение на Русь, в мир светлых людей, наполненных благородным чувством человеческого достоинства, людей нравственного интеллекта, способных осуществить мечту о справедливом мире для всех. Но это станет возможно только при условии накопления светлого интеллекта, в основе которого — иррациональная душа, полная любви, доброты, смелости, честности и тяги к справедливости. Только духовное просвещение даст возможность использовать человеческий интеллект во благо. В противном случае всегда остаётся опасность, что наука, технологии окажутся в нечистых руках людей, отягчённых недобрыми помыслами.

Жизнь очень интересна, потому что впереди нас ждёт светлый путь. В России, как в капельке росы — прозрачной и чистой, хранится сила Вселенной, воля и вера в счастливое светлое будущее.

ЗАНЯТИЕ 4

Родной язык как душа народа

Н.В. Семьянова

Загадки русского языка

Наш язык остаётся загадкой для всего мира.

Однажды из Гамбурга в Россию приехала женщина, изучавшая русский язык. Ей было важно пожить среди русских. Собственно, так же поступаем и мы: когда хотим хорошо овладеть тем или иным языком, мы едем к носителям этого языка.

Когда наша гостя зашла на рынок, то попросила продать «коровину», не говядину, а «коровину». Женщина была по своему права: если мясо свиньи — это свинина, барана — баранина, коня — конина, то коровы, естественно, «коровина». Все на рынке хихикали, но разве немка была не логична?

Да, трудно иностранцу изучать русский язык, очень трудно. Вот старый анекдот про чёрную смородину:

- Бабушка, какую ягоду продаёте?
- Чёрную смородину.
- А почему она у вас красная?
- Потому что ещё зелёная!

Это мы с вами понимаем, что когда чёрная смородина ещё красная, то она не поспела. А каково чужеземцу?

Стихи и сказки Александра Сергеевича Пушкина переведены на иные языки, но переводчики при всей своей добросовестности не могли передать образы и смыслы, заложенные в стихах великого поэта.

Вот примеры из «Сказки о золотом петушке»:

«Негде, в тридевятом царстве, в тридесятом государстве, жил-был славный царь Дадон...»

Итальянцы перевели: *Non so dove, in fondo in fondo, in un regno in capo al mondo...* Дословно по-русски это: «Не знаю где, глубоко-глубоко, в королевстве на краю света...»

Из всеми любимого «У Лукоморья дуб зелёный...»: «Избушка там на курьих ножках...»

Перевод на немецкий: *Auf Hühnerfüßchen eine Hütte...*

Перевод на английский: *On chicken feet a hut is set...*

Куриные ножки в магазине продаются, а у нашей избушки они курьи. Смысл, заложенный в «курьих» ножках, уходит в глубокую древность.

Eine Hütte, a hut — это наше слово «хата». «Избушку» вообще невозможно перевести на другие языки. А Лукоморье? А жил-был поп, толоконный лоб? Баба-Яга? Царь Кощей, который над золотом чахнет?

И сразу вспоминаешь «Мцыри» М.Ю. Лермонтова: «А душу можно ль рассказать?» Нет, не можно и невозможно.

Далее проведём эксперимент. Кто-то воспримет его как игру словами, а кому-то он, возможно, позволит взглянуть на наш язык с другой стороны.

Mushroom с английского переводится как «грибы». Так это наш «мухомор», буквы *r* и *m* местами поменяли. *Watch* — «смотреть», а мне слышатся «очи». *Vue* — а не укороченное ли это «баю-бай», а *bebi* — «бабий»? Да и действительно, ребёнок он чей? Конечно, бабий. *To be* — укороченное «быть». Страшное слово *war* — «война». Если читать по правилам фонетики английского языка, у меня получается «вор»; да, война — это вор, она ворует, безвозвратно ворует людские жизни и ресурсы, это форма разрушения, разделения собранного воедино. А если прочитать *war* как будто написано русскими буквами, вы услышите «в-ар». «В ар, в ар!», что по-славянски означает «в землю». А идя в атаку, наши солдаты кричат слово «У-ра», то есть — с Богом! Вот так, выясняется, что «ар» — это по-славянски «земля», а переставьте буквы местами — Ра, «солнце».

Это всего лишь любопытный опыт. Но мы настоятельно рекомендуем молодым людям изучать иностранные языки — чтобы

увидеть, узреть, почувствовать красоту собственного родного русского языка. А как по-другому? Только в сравнении.

И всё-таки несколько слов о древности нашего языка и письменности, уж слишком много расплодилось мифов на эту тему. Процитирую мнение О.Ф. Мирошниченко, доктора филологических наук, доцента кафедры русского языка МГПУ им. В.И. Ленина: «Как отмечают многие учёные (Ф. Воланский, Е.И. Классен, Дурга Прасад Шастри, П.П. Орешкин, Г.С. Гриневич, О.М. Гусев, Ю.Д. Петухов и многие другие), русский язык является первым, древнейшим языком нашего евразийского континента. Он, собственно говоря, не был тогда русским, он был общим для всех, единым, но вот сохранился до нашего времени без особых изменений только у русских, у славян. Именно от него пошли многие, если не все, языки Европы и частично Азии. В русском языке, по подсчётам А.Ф. Гильфердинга (1831–1872) (см. его работу «О сродстве языка славянского с санскритским», СПб., 1853 г.), 80 % санскрита, но, как заявил профессор Делийского университета санскритолог Дурга Прасад Шастри: «русский язык даже более древен, чем санскрит, и является древнейшим диалектом санскрита». И не нужно никаких иных доказательств этому, кроме географической карты, где 90 % топонимики (географических названий) нашего Севера (Архангельская, Вологодская, Мурманская, Костромская области, Северный Урал, север Западной и Восточной Сибири) являются санскритскими и в то же время нашими, русскими, так как индусы, иранцы (скифы, аланы и сарматы) и славяне — это родные братья, это самое близкое родство, это один корень, хотя и другие народы Европы тоже являются родственниками и имеют единую прародину — Арктиду, Гиперборею, Арктику, где в районе Северного полюса было раньше четыре больших острова, которые в VIII тыс. до н. э. (в результате извержения вулкана) стали уходить под воду, изменился климат, стало холодно. И народ пошёл к югу вдоль Уральского хребта.

К концу XX века, когда рассеялась эйфория 60-х годов, что мы всё знаем и всё можем, разразился кризис Естествознания,

кризис теоретической физики, и оказалось, что мы ничего не знаем и многого не можем. Мы не знаем, как произошёл человек, как возник язык. Мы не имеем подлинной истории. Та история, которая преподаётся в школе и которая была сочинена немецкими академиками Миллером, Шлёцером и Байером в XVIII в., приглашёнными Петром I, двое из которых даже вообще не знали русского языка (Шлёцер и Байер), очень далека от истинной и намеренно искажает события. Недаром наш великий М.В. Ломоносов, когда услышал на заседании Академии наук вариант русской истории Миллера, не мог удержаться и не просто поругался с ним, а... побил его, за что был приговорён к смертной казни через повешение..., отсидел год в Петропавловской крепости и, естественно, как это бывает со многими великими людьми, чьи знания и открытия расходятся с общепринятыми догмами... неожиданно умер в возрасте 54 лет. Так же, как и П.П. Орешкин, русский дешифровщик, живший в Риме, которому в 1987 г. удалось расшифровать древнеегипетские иероглифы и который утверждает, что они читаются по-славянски, вдруг неожиданно умер, ничем не боля, в возрасте 55 лет.

А польского учёного XIX века Фаддея Воланского за то, что он впервые высказал «крамольные» мысли, что этрусские тексты читаются по-славянски, приговорили к сожжению на костре <...>

В настоящее время исторические горизонты начала письменности значительно расширились и уходят далеко в глубь тысячелетий. Сегодня самыми древними памятниками письменности на планете Земля, уже расшифрованными, являются глиняные таблички из местечка Винча (Югославия, Сербия) на Дунае и таблички из местечка Тертерия в Румынии, относящиеся к V тыс. до н. э., найденные при раскопках в 1964 г.

Эти таблички являются более древними, чем таблички из Шумера, написанные на таком же языке и относящиеся к IV тыс. до н. э.; написаны они, как выяснилось при расшифровке, на протославянском языке типа «черты и резы», или «славянской руницей». Похожая письменность была обнаружена на о. Крит при раскопках дворца Миноса (...около 10 000 глиняных

табличек) в 1900 г. английским археологом Эвансом. В настоящее время эти таблички с о. Крит, письменность долины Инда, многие этрусские надписи, считавшиеся до настоящего времени «нечитаемыми» (etruscan non ligature), а также упоминавшиеся выше самые древние на планете Земля памятники письменности из местечка Винча и Тертерия и многие другие расшифрованы выдающимся русским учёным Г.С. Гриневичем на основе протославянского Алфавита, или славянской руницы, являющегося на Земле самым древним видом фонетического письма»^{*}.

В нашем языке полно оборотов и словосочетаний, которые иностранцев ставят в тупик: лёд тронулся, грибы пошли, пойду постою, река встала, зуб даю, след простыл, волосы дыбом, сердце ушло в пятки, платье идёт к лицу, сапоги сидят на ноге, птичка села на ветку, часы стоят, а потом, когда их отремонтируют, — идут. А как понимать такие словосочетания: деловая колбаса, ехать зайцем, да нет конечно, бабка надвое сказала, пошёл купить выпить, вылетело из головы, курам на смех? Безусловно, в каждом языке есть свои устойчивые выражения, идиомы. В русском языке их просто море. А как быть с теми словами, которых ни в одном языке просто нет? Словосочетание «свободный человек» есть во всех языках, а «вольный человек» — только в русском.

И всё-таки радует, что интерес к родному языку, к его истории не угасает. Правда, некоторые выводы порой кардинально расходятся с общепринятой теорией. Так, есть версия, что в живом великорусском образном языке было 49 букв. И каждой буквице соответствовал образ и не один, и слова читались: слева направо — считывался образ, справа налево — управление образами. Буквицу сократили до алфавита из 33 букв.

Стоит ли этому верить? Однозначного ответа нет. Остаётся только обращаться к истокам да изучать авторитетные труды.

^{*} Мирошниченко О.Ф. Тайны русского алфавита. М., 2005. С. 6–7, 10–11.

Реформы языка, как и всё в нашей жизни, имели как положительные, так и отрицательные последствия. И всё-таки наш язык столь велик, что и после двух реформ (Петра I и Луначарского)* в нашем языке осталось сочетание звука и буквы: определённому звуку — конкретная буква. А в английском, а в немецком, а в прочих языках? Там по несколько букв соответствуют одному звуку.

Порой даже закрадывается мысль, что синонимов в русском языке нет, а есть слова одного содержательного ряда, и каждое слово несёт один определённый смысл. Например, можно было бы обойтись глаголами «видеть» да «смотреть». Но ведь есть ещё: узреть, обозревать, углядеть, взирать, созерцать, выглядеть, рассматривать, наблюдать, следить, разглядывать, оглядывать, заглядывать, поглядывать и, конечно, подглядывать, осмотреть, вглядываться, всматриваться, таращиться, просматривать, шуриться, присматриваться. И ещё более трёхсот слов одного ряда! Да кто же кроме русских разберётся в таком обилии и многоцветии одного действия?!

Все языки, на которых говорят жители нашей планеты, прекрасны. Плохих языков не бывает. Каждый язык выражает, отображает особенности, характер, самобытность народа,

^{*} 29 января (8 февраля) 1710 года в России завершилась петровская реформа кириллического алфавита, где Пётр I собственноручно изменил и утвердил новую азбуку и шрифт, якобы для упрощения русского языка, убрав пять букв и изменив начертание ещё нескольких. Суть петровской реформы заключалась в упрощении состава русского алфавита за счёт исключения из него таких избыточных букв, как «пси», «кси», «омега», «ижица», и других. Также начертания букв были округлены и упрощены, реформированный шрифт получил название гражданского шрифта. В нём впервые устанавливаются прописные (большие) и строчные (малые) буквы. Следующая реформа задумывалась ещё в 1904 году и окончательно состоялась в 1917–1918 годах. Но уже с 1912 года появляются единичные издания, напечатанные по новым орфографическим нормам. В соответствии с реформой, из алфавита исключались буквы Ѣ (ять), Ѧ (фита), ѣ (ижица) и і («и десятиричное»), вместо них должны использоваться привычные нам Е, Ф, И. Одно из наиболее значимых изменений — исключение буквы Ъ (ер) на конце слова, она стала называться твёрдым знаком, который сохранялся в качестве разделительного. Изменялось написание приставок на -з/-с («с» перед глухой согласной, «з» перед звонкой и гласными). В родительном и винительном падежах прилагательных и причастий окончание -аго/-яго заменялось на -ого/-его (нового — нового). Форма личного местоимения «она» родительного падежа ед. ч. с «ея» («нея») менялась на «её» («неё»). (По материалам <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1858423>)

говорящего на нём, и каждый язык неповторим и по наполнению, и по звучанию. К примеру, итальянский язык очень мелодичен, у французского языка свой особенный шарм, английский лаконично изыскан, немецкий точен в передаче оттенков, настроений, чувств... Что ж, русский язык и мелодичен, и точен, изыскан, у него своя чарующая сила, и своя загадочная душа — душа нараспашку, которая, без сомнения, прекрасна.

ЗАНЯТИЕ 5

Общение начинается с уважения

О СЪМООБЛАДАНИИ И ПРОЩЕНИИ

Человек становится человеком только в обществе. Сначала, пользуясь благами социума, всем универсумом знаний, удовлетворяя биологические и духовные потребности, он растёт, развивает свои способности, накапливает опыт. А затем реализует себя, проявляет свой высший смысл — опять же в обществе.

Для того, чтобы быть вписанным в общественную среду, человек должен соблюдать определённые правила, в том числе правила общения, совместного бытия и уважения к другим членам общества. Так возникает необходимость сочетать индивидуальное и социальное.

Но как бы человек ни старался, он не может жить в абсолютной гармонии — ни с собой, ни с миром. Иначе человек не был бы человеком. Несдержанность, своеволие, высокомерие, самоуверенность — всё это свойства человеческой натуры. Вы можете заметить их в себе, и тогда есть шанс исправить, искоренить недостатки. А что делать, если груб и заносчив собеседник? Ответить его же оружием или быть выше?

Уважаемые читатели, перед вами два текста — восточная притча и совет молодым людям от Дмитрия Сергеевича Лихачёва. Каким качествам характера они посвящены? Почему эти качества важны для общения? Для кого важнее — для самого человека или для окружающих? Эти и многие другие вопросы вы можете обсудить после прочтения. А также поспорить, если в чём-то не согласны с авторской позицией.

Жил-был один очень вспыльчивый и несдержанный молодой человек. И вот однажды его отец дал ему мешочек с гвоздями и наказал каждый раз, когда он не сдержит своего гнева, вбить один гвоздь в столб забора.

В первый день в столбе было несколько десятков гвоздей. На другой неделе он научился сдерживать свой гнев, и с каждым днём число забиваемых в столб гвоздей стало уменьшаться. Юноша понял, что легче контролировать свой темперамент, чем вбивать гвозди.

Наконец пришёл день, когда он ни разу не потерял самообладания. Он рассказал об этом своему отцу, и тот сказал, что на сей раз каждый день, когда сыну удастся сдержаться, он может вытащить из столба по одному гвоздю.

Шло время, и пришёл день, когда он мог сообщить отцу о том, что в столбе не осталось ни одного гвоздя. Тогда отец взял сына за руку и подвёл к забору:

— Ты неплохо справился, но ты видишь, сколько в столбе дыр? Он уже никогда не будет таким, как прежде. Когда говоришь человеку что-нибудь злое, у него остаётся такой же шрам, как и эти дыры. И неважно, сколько раз после этого ты извинишься — шрам останется.

Когда следует обижаться?*

Обижаться следует только тогда, когда хотят вас обидеть. Если не хотят, а повод для обиды — случайность, то зачем же обижаться?

Не сердясь, выяснить недоразумение — и всё. Ну, а если хотят обидеть? Прежде чем отвечать на обиду обидой, стоит подумать: следует ли опускаться до обиды? Ведь обида обычно лежит где-то низко и до неё следует наклониться, чтобы её поднять. Если решили всё же обидеться, то прежде произведите некое математическое действие — вычитание, деление и пр. Допустим, вас оскорбили за то, в чём вы только отчасти виноваты. Вычитайте из вашего чувства обиды всё, что к вам не относится. Допустим, что вас обидели из побуждений благородных, — произведите деление вашего чувства на побуждения благородные, вызвавшие оскорбительное замечание, и т. д. Произведя в уме некую нужную математическую операцию, вы сможете ответить на обиду с большим достоинством, которое будет тем благороднее, чем меньше значения вы придаёте обиде. До известных пределов, конечно.

В общем-то, излишняя обидчивость — признак недостатка ума или какой-то закомплексованности. Будьте умны. Есть хорошее английское правило: обижаться только тогда, когда вас хотят обидеть, намеренно обижают. На простую невнимательность, забывчивость (иногда свойственную данному человеку по возрасту, по каким-либо психологическим недостаткам) обижаться не надо. Напротив, проявите к такому «забывчивому» человеку особую внимательность — это будет красиво и благородно.

* Лихачёв Д.С. Письма о добром. СПб.: Азбука, 2023.

ЗАНЯТИЕ 6

Может ли человечество жить без правды?

ПРАВДА

(цитаты и афоризмы)

Папа Римский Павел IV, Джанпьетро Карафа (1476–1559)

Истина нужна лишь горстке мыслящих, а толпа должна просто «верить», ну а во что — это уже не имеет большого значения. Главное, чтобы люди подчинялись. А что им при этом преподносится — это уже является второстепенным.

Истина — опасна. Мир всегда держался на лжи... Главное, чтобы эта ложь была достаточно интересной, чтобы смогла за собой вести «недалёкие» умы... И если при этом вы начнёте доказывать толпе настоящую истину, опровергающую их «веру» неизвестно во что, вас же и разорвёт на части эта же самая толпа...

Михаил Видагор, российский писатель

(из книги «Стратегия лжи»)

Правда же находится где-то на поверхности. Но увидеть её не просто, потому что нам правдиво лгут с момента нашего рождения, и ложь, заменяя нам правду, заставляет правду казаться нам ложью. Более того, правда находится по сути у всех на виду постоянно, иначе зачем бы понадобилась тотальная ложь, скрывающая постоянное проявление правды.

Василий Шукшин, советский писатель, режиссёр, актёр (1929–1974)

Хочешь быть мастером, макай своё перо в правду. Ничем другим больше не удивишь.

Правда всегда немногословна. Ложь — да.

Нравственность есть Правда. Не просто правда, а — Правда. Ибо это мужество, честность, это значит — жить народной радостью и болью, думать, как думает народ, потому что народ всегда знает Правду.

Анатолий Иванов, советский писатель (1928–1999)

(из книги «Вечный зов»)

Жизнью своей всегда распоряжается сам человек. Только сам. Истина эта самая простая, проще не бывает. Но, к сожалению, этой-то простейшей истины люди иногда не понимают.

Именно за постижение людьми, каждым человеком этой вроде бы простой истины, простого вопроса — как и зачем жизнь свою прожить — и идёт на земле такая борьба.

Мигель де Сервантес, испанский писатель (1547–1616)

Правда иной раз гнётся, но никогда не ломается и всплывает поверх лжи, как масло — поверх воды.

Бернард Шоу, ирландский драматург и романист (1856–1950)

Как заставить человека сказать правду? Разозлите его, в ярости у людей нет времени придумывать ложь.

Марк Твен, американский писатель, журналист (1835–1910)

Правда — самое ценное из того, что у нас есть; будем же расходовать её бережно.

Правда необычнее вымысла, потому что вымысел обязан держаться в рамках правдоподобия, а правда — нет.

Михаил Задорнов, российский писатель-сатирик, юморист
(1948–2017)

Разница между ложью и правдой в том, что у лжи всегда есть свидетели, а у правды никогда.

Стефан Цвейг, австрийский писатель, журналист (1881–1942)

Нет ничего прекраснее правды, кажущейся неправдоподобной! В великих подвигах человечества, именно потому, что они так высоко возносятся над обычными земными делами, заключено нечто непостижимое; но только в том невероятном, что оно свершило, человечество снова обретает веру в себя.

Николай Кононов, российский писатель, журналист

(из книги «Код Дурова. Реальная история соцсети «ВКонтакте» и её создателя»)

Когда ты не врешь, тобой нельзя манипулировать.

Шарль Луи де Монтескьё, французский писатель, философ
(1689–1755)

Что бы ни делали, правда всегда выходит наружу и пробивается сквозь окружающий её мрак.

Франсуа Фенелон, французский писатель, педагог, богослов
(1651–1715)

Люди, ненавидящие правду, ненавидят также и людей, имеющих смелость её высказывать.

Михаил Булгаков, русский писатель, драматург (1891–1940)

(из книги «Мастер и Маргарита»)

Говорить правду легко и приятно. Только ведь за неё добрые люди и на кресте распять могут.

Сергей Лукьяненко, российский писатель-фантаст

(из книги «Линия грёз»)

Когда взрослым людям нужен идиот, они берут первого попавшегося человека, и говорят ему чуть-чуть правды.

Оноре де Бальзак, французский писатель (1799–1850)

Правда — точно горькое питьё, неприятное на вкус, но зато восстанавливающее здоровье.

Максим Горький, советский писатель, общественный деятель (1868–1936)

Ложь — религия рабов и хозяев. Правда — бог свободного человека.

Джулиан Ассанж, австралийский интернет-журналист, ведущий

Хотите знать правду — вам её никто не расскажет! Вам расскажут только свою версию. Если хотите знать правду, вам придётся искать её самостоятельно.

Вениамин Каверин, советский писатель, сценарист
(1902–1982)

Правду трудно доказывать именно потому, что она не требует доказательств.

Леонид Андреев, русский писатель, драматург (1889–1919)

Правда — то, что оправдывает жизнь и углубляет её, а то, что вредит жизни, — всегда и всюду ложь, хотя бы доказана она была математически.

Михаил Ломоносов, русский учёный, писатель, общественный деятель (1711–1765)

Не такой требуется математик, который только в трудных выкладках искусен, но который в изобретениях и в доказательствах привыкнув к математической строгости, в натуре сокровенную правду точным и непоколебимым порядком вывести умеет.

Авраам Линкольн, американский президент (1809–1865)

Скажите народу правду, и страна будет в безопасности.

Русские пословицы

Правда глаза колет.

Без правды не житьё, а вытьё.

Всё минется, одна правда останется.

Дело знай, а правду помни.

Нельзя огонь сжечь, воду утопить, ветер задуть, а правду уничтожить.

Правду на базаре не купишь.

ЗАНЯТИЕ 7

О единстве мира и бессмертии человека

Н.А. Александров

Почему человек бессмертен

Современные учёные — физики, математики, химики, биологи, философы — описывают различные модели Вселенной. Мы предлагаем концепцию, которая, по нашему мнению, вобрала в себя как безусловно подтверждённые, так и оригинальные выводы из всего спектра современной научной мысли.

1. Вселенная

Первое, о чём говорят учёные, — из чего состоит Вселенная. Это материя и энергия.

Следующий уровень — информация, которая отвечает на вопрос, как организуется каждая часть Вселенной (галактика, планета, молекула, атом). Наш физический мир — это мир, в котором энергия находится в сверхплотном состоянии. Она уловлена в материю, проще говоря, атомы. Если расщепить атом искусственным путём, то происходит выброс энергии огромной силы, который мы называем атомным взрывом.

Однако информация не объясняет, почему всё складывается именно так: почему зародилась жизнь, почему Вселенная и человек существуют именно в такой форме? Мы предполагаем, что знания даются с учётом нравственной готовности человека принять и использовать эту информацию не во вред себе. Вот почему древние мудрецы-ведуньи (ведающие, знающие люди) были хранителями, а не распространителями знаний.

Многие учёные делают вывод, что должна быть некая сверхсила (Разум Вселенной, он же Создатель, Бог, Всевышний и др.), ставшая причиной всего мироздания. Важно отметить, что учёные пришли к вере в Бога не через религиозные догмы, а через очевидные для них причины — научные наблюдения.

Артур Комптон, физик, лауреат Нобелевской премии, писал: «Для меня вера начинается с того, что высший разум вызвал Вселенную к существованию и сотворил человека. Для меня нетрудно иметь эту веру, поскольку неоспоримо, что там, где есть план, есть разум». А так говорил крупнейший современный физик Стивен Хокинг: «Пожалуй, я верю в Бога, под Богом вы подразумеваете воплощение тех сил, которые управляют Вселенной». Даже Дарвин, автор устаревшей и крайне спорной, но широко известной теории эволюции, в своё время говорил, что первое звено эволюции «приковано к престолу Всевышнего».

2. Планета Земля

Планета Земля — единый организм, система уровней, объединённых информационным слоем, который управляется неким общим замыслом. Физический уровень планеты — это тот мир, в котором мы живём. Информационный уровень — это программа, по которой живёт наша планета.

Жизнь на Земле устроена умно и совершенно. Один из ярких примеров — это пчелиные колонии. Действительно, одна пчела или несколько пчёл не способны построить улей и выжить. Но это сделают несколько тысяч пчёл, и, что интересно, чем больше пчёл в улье, тем организованнее их жизнь. То же относится, например, и к муравьям и иным существам.

Это происходит из-за того, что члены семейства устанавливают множество связей с информационным уровнем, из которого и получают необходимые для жизни знания. Вот почему, объединившись, пчёлы, муравьи, птицы и иные живые организмы превращаются в высокоорганизованную семью. Можно сказать, что живые существа, получив знания у Вечности, формируют коллективную картину организации своей жизни, благодаря

чему становятся жизнеспособными. Более того, всё существующее многообразие живого мира образует связь с общим планом жизни и развития, эта связь устанавливается также с каждым живым организмом на Земле.

Очевидно, что существует план, по которому и живёт Вселенная, именно оттого жизнь циклична: рождение нового поколения, нового дня, повтор времён года и пр. По этой причине на планете всё так удивительно взаимосвязано: у каждого организма своё место в общей системе мироздания и своя роль. И поэтому нарушение установленного порядка может обернуться катастрофой. Таким, например, было уничтожение воробьёв в Китае, которое привело к увеличению числа насекомых-вредителей и гибели урожаев. Или случайный завоз кроликов в Австралию, бесконтрольное размножение которых стало причиной настоящего опустошения земель. Не надо вмешиваться в жизнь, надо её поддерживать.

Все организмы планеты связаны со Вселенной, они живут и развиваются по соответствующей им программе. Вот почему эволюционное развитие происходит только в пределах одного вида, определённого генотипом. Всё, что выходит за пределы программы, погибает.

Очевидный пример — это естественное уничтожение мутаций. Мутация — это сбой в программе, и если она нарушает работу клетки или целого организма, то природа просто избавляется от них.

3. Человек

Человек, как и Вселенная, представляет собой систему уровней. Он состоит из сознания, информационного уровня, энергетического уровня и физического тела.

Главное в человеке — его душа, которая объединяет сознание, информацию и энергию. Бессмертие души — это выполнение закона сохранения энергии: «Энергия не возникает из ничего и не исчезает бесследно». То, что мы привыкли считать смертью человека, — это, скорее всего, только отмирание его внешней

оболочки. Не стало физического тела, а человек как система сознания, информации и энергии будет существовать всегда, пока существует Вселенная. Человек бессмертен.

Мозг — это система управления физическим телом человека и канал связи тела с сознанием человека. Мозг обрабатывает только следствия процесса мышления — его результат, поэтому можно предположить, что с физической смертью сознание не исчезает.

Человек связан с информационным полем. Вот почему иногда у особо одарённых людей случаются «озарения». Это не что иное, как приоткрывшееся окно в мир информации Вселенной. Но надо помнить, что «озарение» есть результат огромной работы, бесконечных раздумий и сложных выводов. Чтобы окно отворилось, надо потрудиться: встать, подойти, снять замки и открыть окно.

4. Путь человека: духовность и созидание

Человек является частью Вселенной, причём важной её частью. Он наделён удивительной и уникальной возможностью — способностью создавать и творить нечто новое.

К сожалению, свою решающую роль в жизни Вселенной человечество в своём большинстве плохо понимает и, более того, совсем не понимает, что духовность и высокая нравственность есть основной и главный закон Вселенной.

Человек может существовать только при одном условии — исполнении нравственных законов любви, добра, сострадания, верности. Жить как животные человек не сможет в силу другой своей задачи, иного предназначения. Человек наделён свободой, он может создавать красоту, но может и уничтожать её, что ведёт его к духовной смерти. Убив в себе тонкий мир, человек перестанет существовать. Иначе говоря, смерть бывает только на тонком уровне — духовном уровне. Но такой смертью управляет только человек.

Содержание

Мы вместе	3
-----------------	---

КОД ИДЕНТИЧНОСТИ

С.В. Федорчук. Смысл и сила воспитания	10
Р.О. Вершинин. Ядро культуры	21
А.А. Чернейкин. Кривое зеркало	24
Н.А. Александров. Оружие стратегического назначения	32
Н.А. Александров. Симфония русской культуры	36
Р.О. Вершинин. Любовь и культура	39
О.М. Кривушева, Т.С. Чумакова. Русский язык: гибель или бессмертие?	42

ПОЗНАНИЕ

Занятие 1. Нужна ли цель в жизни?	
Д.С. Лихачёв. Письма о добром и прекрасном	54
Занятие 2. Что значит «жить по совести»?	
С.В. Федорчук. Совесть	63
Занятие 3. Между добром и злом: как сделать верный выбор?	
А.А. Чернейкин. Когда добро становится злом?	68
Занятие 4. Что делает человека счастливым?	
Источники счастья (из книги В. Татаркевича «О счастье и совершенстве человека»)	72
Занятие 5. Быть успешным — это...	
Т.Ф. Романченко. Успешность	78
Занятие 6. Где живёт настоящая свобода?	
Т.С. Чумакова. Свобода	80
Занятие 7. Патриотизм — гражданский долг или гражданский подвиг?	
Н.А. Александров. Патриот	88

ВЛИЯНИЕ

Занятие 1. Как не стать марионеткой Технология (из книги «Проект Россия. Третье тысячелетие»)	98
Занятие 2. Воспитание против обмана и манипуляции С.Ю. Долгушин. Воспитание и манипуляция	108
Занятие 3. О разрушительной силе масс-медиа С.Г. Кара-Мурза. Пещерные люди XXI века	112
Занятие 4. Как отличить культуру от бескультурия? Р.О. Вершинин. Иерархия цензуры	116
Занятие 5. Наш современник — творец или потребитель? Н.А. Александров. Общество потребления	119
Занятие 6. Каков твой выбор: толерантность или уважение? Н.А. Мигель. Толерантность?	123
Занятие 7. Право быть собой: границы самоопределения А.А. Толстова. Разговор с дочерью	130

ОСОЗНАНИЕ

Занятие 1. Сохранит ли правда хрупкий мир? Н.А. Александров. Освобождение	142
Занятие 2. О фальсификации советской истории Н.А. Александров. Письмо Гитлеру	150
Занятие 3. Самобытный путь России: от прошлого к будущему Ю.И. Бернадский. Возвращение на Русь	157
Занятие 4. Родной язык как душа народа Н.В. Семьянова. Загадки русского языка	162

Занятие 5. Общение начинается с уважения О самообладании и прощении	169
Занятие 6. Может ли человечество жить без правды? Правда (цитаты и афоризмы)	172
Занятие 7. О единстве мира и бессмертии человека Н.А. Александров. Почему человек бессмертен	177

КРУГОЗОР
ОСНОВЫ НАЦИОНАЛЬНОГО САМОСОЗНАНИЯ

Материалы по духовно-нравственному
и патриотическому воспитанию

Редактор, корректор *Чумакова Т.*
Обложка, дизайн *Васильева Е.*
Вёрстка *Вялкова О.*

Подписано в печать 28.08.2023 г. Формат 60х84/16. Тираж 2000 экз.

Издательский Дом «Историческое наследие Сибири»
Тел. 8 (383) 292-00-42, моб. 8-913-917-29-28
630091, г. Новосибирск, ул. Горького, 79, оф. 8
E-mail: idins@ngs.ru, www.sibnasledie.ru

Отпечатано в типографии «Деал»
630033, г. Новосибирск, ул. Брюллова, 6а.
Тел./факс: (383) 334-02-70, e-mail: zakaz@dealprint.ru