ГИА 2025

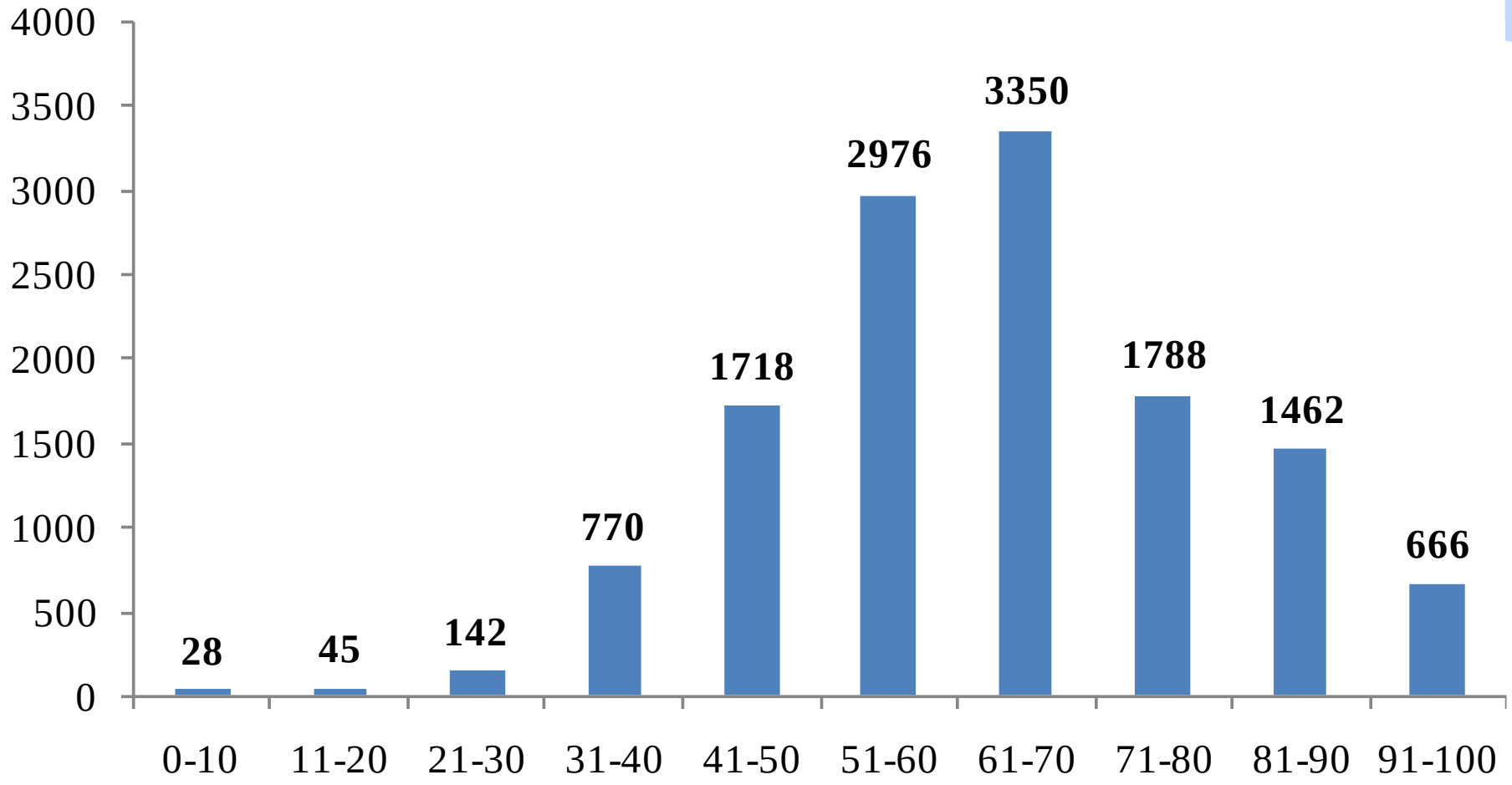
Особенности преподавания и подготовки к государственной итоговой аттестации в 11 классе по учебному предмету «Русский язык»

Березовская Ольга Сергеевна,
председатель региональной предметной комиссии по русскому языку

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Участники, набравшие балл	Год проведения ГИА		
	2022 г.	2023 г.	2024 г.
ниже минимального балла, %	0,84	0,43	0,71
от минимального балла до 60 баллов, %	34,58	34,26	43,16
от 61 до 80 баллов, %	47,21	42,07	39,69
от 81 до 100 баллов, %	17,37	23,24	16,44
Средний тестовый балл	65,95	67,09	63,10

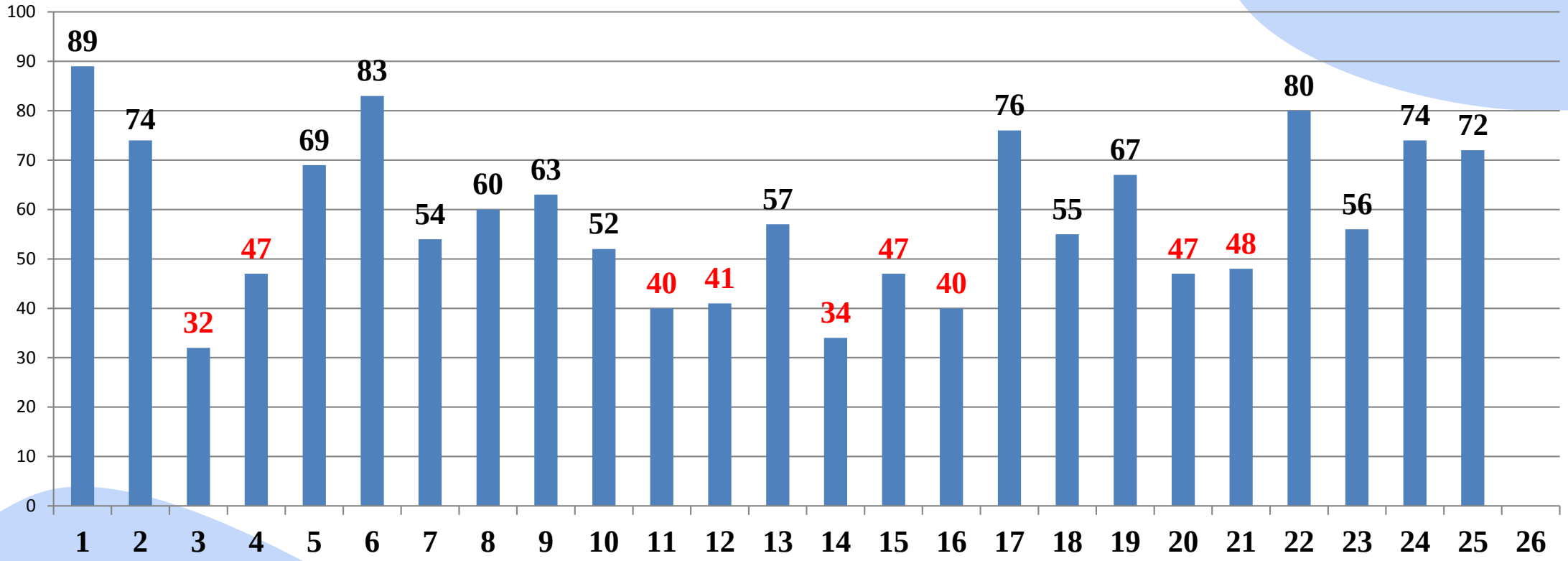
Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.



Почему наблюдается отрицательная динамика результатов ЕГЭ?

- невысокий уровень сформированности языковых компетенций выпускников;
- низкая мотивация некоторых категорий обучающихся в получении высокого балла;
- ориентация обучающихся на технические средства проверки грамотности (компьютер, мобильное устройство), поэтому возникают сложности с правильным орфографическим и пунктуационным оформлением собственного текста;
- увеличивающийся кадровый дефицит учителей, увеличение нагрузки;
- недостаточное использование для подготовки обучающихся федерального банка тестовых заданий, словников;
- расширение языкового материала заданий, увеличение количества заданий с множественным выбором ответа;
- изменение в критериальной оценке отдельных заданий;
- изменение максимального первичного балла за выполнение работы с 54 до 50 баллов («цена» ошибки возросла).

Тестовая часть



Задание 3

- Задание является заданием повышенного уровня сложности, процент выполнения этого задания низкий у участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки.

- Исходя из анализа веера ответов, часть выпускников некорректно выбрали несколько вариантов ответов, ошибки связаны с недостаточно сформированным умением работать с микротекстом, с неверным определением стилистической принадлежности текста.

Задание 4

наибольшие затруднения вызвали у выпускников слова:

моза**И**чный,

ч**Е**рпать,

сосредот**О**чение,

отключ**Ё**нный,

плодОнос**И**ть.

Задание 11

Статистический анализ веера ответов показывает, что типичными ошибками при выполнении задания 11 является правописании букв О и Ё после шипящих, затруднения вызвали слова *бочонок и камышовый*, правописание суффиксов –ев,-ив в прилагательных, слово-исключение *милостивый,* правописание суффиксов _-ОВА,- ЕВА, -ИВА,-ЫВА в словах *удостаивая, потребовать*. Трудным для выпускников оказалось слово *раскляняться.*

Задание 12

- Веер ответов показывает, что при выполнении задания 12 затруднения вызвали слова *обидишься и зависевший,* оба слова-исключения, но глагол настоящего времени, а причастие прошедшего, следовательно, алгоритм выбора гласной будет разный, выпускники это не учли. Ошибки связаны и с правописание слов *увенчанный, повенчанный, слышат, накормишь, заклеивший.*

Стоит отметить небольшое снижение процента выполнения задания 12 по сравнению с 2023 г. (на 2,3%).

Задание 14

Процент выполнения – 34.

Затруднения выпускников были связаны с правописанием производного предлога *ввиду,* существительного с предлогом *на утро, в начале марта,* местоимения что с частицей *бы* в конструкциях *что бы мы не делали*, *что бы он не предлагал*, в наречном выражении *во что бы то ни стало*.

Задание 15

Большое количество ошибок в этом году связано с написанием суффиксов наречий и причастий.

Определение частей речи для многих школьников - трудная задача, поэтому они ошибаются в написании Н и НН в наречиях, так выпускники неверно написали наречие *явственно*

Экзаменуемые допустили ошибки в кратких причастиях *распространены, восстановлено и перестроено*, выпускники написали две Н в этих словах.

Много неправильных ответов связано с правописание причастия с зависимым словом *тушёных с пряностями*. Не всегда выпускники видят зависимое слово, это приводит к неверному выбору Н и НН в причастиях

Задание 16

Выпускники допускают ошибки в сложносочиненных предложениях, где есть общий второстепенный член.

Трудности возникли у выпускников и с простыми предложениями, осложнёнными однородными членами.

Приведём пример: ***Обыкновенно раньше всех просыпался гусь Иван Иваныч и тотчас же подходил к Тётке или к коту, выгибал шею и начинал говорить о чём-то горячо и убедительно***.

Традиционно трудными с точки зрения пунктуации являются предложения с одиночным определением и следующим за ним определением, выраженным причастным оборотом, выпускники не отождествляют их с однородными членами, поэтому запятую не ставят.

Задание 20

Трудной для выпускников является постановка знаков препинания при однородном подчинении придаточных. Ученики неверно ставят запятую перед союзом и, который вводит второе однородное придаточное.

Особую сложность представляли пунктограммы, которые регулируются правилом постановки знаков препинания на стыке союзов.Типичная ошибка – дополнение верных ответов постановкой запятой на стыке союзов *что если, и когда, и хотя,* выпускники не видят вторую часть двойного союза и ставят запятую. Неверные ответы были связаны и с постановкой запятой между однородными сказуемыми, соединёнными союзом И.

Задание 21

Процент выполнения данного задания в 2024 году составил 48,20%, это на 17% выше, чем в прошлом учебном году.

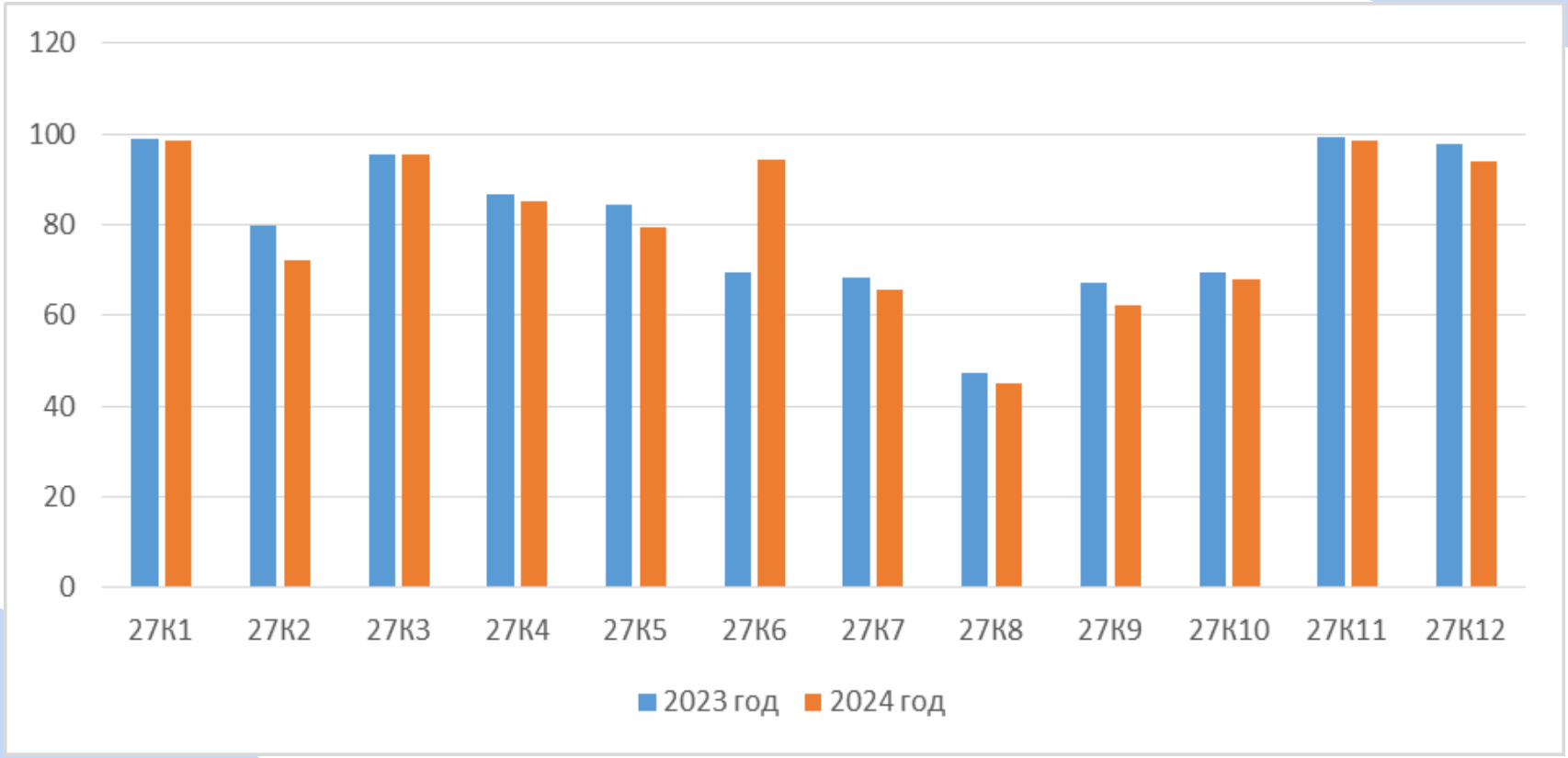
Одна из распространённых ошибок- неумение отличить простое осложнённое предложение от сложного.

Задание 21 по своей сути направлено на итоговую проверку знаний по пунктуации: знает ли выпускник правила постановки тех или иных знаков препинания и умеет ли применять эти знания на конкретном языковом материале – в тексте.

Для сочинения в задании 27 в регионе было предложено 4 текста

1) Текст А.Я.Бруштейн о первом полёте Древницкого на воздушном шаре, где раскрывалась проблема смелости человека, влияния «чувства чуда».
2) Текст М.И.Алигер был посвящён роли книги в жизни ребёнка.
3) Текст Е.М.Богата освещал проблему выбора модели поведения при попадании личности в нравственно ненормальный микроклимат.
4) Текст Ю.В. Бондарева-роль учителя в жизни ученика

Задание 27 (сочинение-рассуждение)



Задание 27 (сочинение-рассуждение)

Результаты экзамена в Части 2 остаются стабильными

- немного снизились показатели выполнения критерия К2: (79,66% в 2023 г. и 72,34% в 2024 г.);
- показатели по критерию К6 в этом году достаточно высокие: 94,9% выпускников получили максимально 1 балл;
- средний показатель фактической грамотности в этом году составил 93,79%, что на 4% ниже, чем в прошлом году.

Критерий К1

Верно сформулирована проблема текста в 98,75% работ.

Большие затруднения вызвал у учащихся текст Е.М. Богата о трёх моделях поведения. Далеко не всем учащимся удалось понять проблему текста. В работах этих выпускников формулировка проблемы текста имела весьма отдалённое отношение к тексту и не раскрывала его проблематику.

Самым простым с точки зрения определения проблемы оказался текст Ю.В. Бондарева о роли учителя в жизни ученика.

Критерий К2

Максимальный балл за комментарий получили только 34,11% выпускников.

Типичные ошибки следующие:

- - смысловая связь дублирует пояснения к примерам;
- - приводятся общие рассуждения по проблеме текста, не имеющие отношения к анализу смысловой связи;
- - смысловая связь не раскрыта в полной мере, особенно если выпускники указывают связь *дополнение*

Одна из типичных сложностей в оформлении комментария - неумение верно, грамотно, логично вводить цитаты в свой текст. Цитата из текста не включается в рассуждение, а добавляется как фрагмент текста, не связанный грамматически с предыдущими предложениями. В некоторых работах пояснение к иллюстрациям заменяется пересказом, отсутствуют отдельные элементы в общей структуре пересказа, нет резюмирующей части

Критерий 7

Показатели орфографической грамотности в 2024 году находятся на среднем уровне:

-74% выпускников получили по этому критерию от двух до трёх баллов;

-11% экзаменуемых получили по критерию К7 0 баллов.

Наибольшее количество ошибок было допущено в правописании -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах и в правописании производных предлогов.

Критерий К8

Показатели пунктуационной грамотности остаются достаточно низкими (45,13%). Максимальный балл по этому критерию получили только 16,95% выпускников.

Наиболее часто встречающиеся пунктуационные ошибки

в экзаменационных работах следующие:

- ошибки при обособленных членах предложения и вводных конструкциях;
- ошибки в сложносочиненных предложениях в сложных случаях (при наличии общего второстепенного члена предложения, общего вводного слова);
- ошибки в сложноподчиненных предложениях, особенно в ситуации препозиции и интерпозиции придаточной части, пунктуационное оформление однородных придаточных предложений;
- ошибки в пунктуационном оформлении различных синтаксических конструкций в интерпозиции (отсутствие «закрывающей» запятой);
- ошибки при оформлении чужой речи и цитировании

ИЗМЕНЕНИЯ
в ЕГЭ по русскому языку в 2025 году:

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены.

Изменения коснулись задания на соответствие 26, формулировки задания 27 и системы оценивания задания с развёрнутым ответом.

Задание 22

Задание на соответствие 26 по теме изобразительно-выразительных средств заменено новым заданием 22, не предусматривающим опоры на макротекст.

22 Установите соответствие между предложениями и названиями изобразительно-выразительных средств языка, которые употреблены в них: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ	ИЗОБРАЗИТЕЛЬНО-ВЫРАЗИТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА ЯЗЫКА
А) Думаю думу свою. (Н.А. Некрасов)	1) многосоюзие
Б) В сто сорок солнц закат пылал. (В.В. Маяковский)	2) анафора
В) Янтарь на трубках Цареграда, *Фарфор* и *бронза* на столе. (А.С. Пушкин)	3) антитеза
Г) Край ты мой заброшенный, Край ты мой, пустырь. (С.А. Есенин)	4) парцелляция
Д) Остаться мне случится одному. Навеки. В самом деле. Без возврата. (Е.М. Винокуров)	5) гипербола
	6) сравнение
	7) ассонанс
	8) эпифора
	9) метонимия

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д

Обновлённая формулировка задания 27

Напишите сочинение-рассуждение 1 по проблеме, поставленной в исходном тексте: **«Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?»**.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме.
Прокомментируйте, 2 как в тексте раскрывается эта позиция. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания позиции автора (рассказчика), и поясните их. Укажите и 3 поясните смысловую связь между приведёнными примерами-иллюстрациями.
Сформулируйте и обоснуйте свое отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста. Включите в обоснование пример-аргумент, опираясь на читательский, историко-культурный или жизненный опыт. 4 (*Не учитываются примеры-аргументы, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации.*)
Объем сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно и разборчиво, 5 соблюдая нормы современного русского литературного языка.

Переход на десятикритериальную систему оценивания задания 27

Содержание сочинения	Речевое оформление сочинения	Грамотность сочинения
К1	К4	К7
К2	К5	К8
К3	К6	К9
		К10

Действительно ли экзаменуемые становятся несвободными при написании сочинения?

- Решался вопрос не только о «пустом» критерии. Если бы разработчиков волновало исключительно это, то достаточным было бы просто ликвидировать критерий, сохранив задачу самостоятельной формулировки проблему. Решался ещё вопрос о «мнимой», «ложной» свободе.
- Основная цель нововведения – уход от шаблонизации, эталонных, заранее заготовленных ответов, речевых штампов, которые, как футляр, сковывают непосредственное восприятие текста экзаменуемым.

Вопрос –ответ

Вопрос: Нужно ли переписывать проблему?

Ответ ФИПИ: Смысла просто переписывать проблему нет. Если экзаменуемый хочет сослаться на неё, то должен использовать соответствующие способы введения проблемы в сочинение. В случае механически переписанной проблемы данные слова исключаются из подсчёта общего количества слов в работе.

Формулировка критерия К1

I	*Содержание сочинения*	
К1	**Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста**	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована в любой из частей сочинения верно	1
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. **<u>Указание к оцениванию</u>. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, то такая работа по критериям К2 и К3 оценивается 0 баллов**	0

Возможные формулировки авторской позиции

Напишите сочинение-рассуждение по проблеме, поставленной в исходном тексте: **«Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?»**.

- По мнению автора, внешний вид человека зачастую не соответствует его сущности. По-настоящему личность раскрывается прежде всего в наиболее напряжённые моменты жизни, требующие совершения тех или иных действий. Чтобы обосновать позицию автора, обратимся к примерам из прочитанного текста.
- Валентин Петрович Катаев считает, что первое впечатление о человеке нередко бывает обманчивым, потому что внешние качества не всегда могут соответствовать внутренним.
- «Почему первое впечатление о человеке может быть обманчивым?» – такова проблема, интересующая В.П. Катаева, автора предложенного текста. Его точка зрения заключается в том, что внешность не отражает все те качества, которые определяют нравственный и профессиональный облик личности.

Формулировка критерия К2

К2	**Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста**	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, **важных для понимания позиции автора (рассказчика)** по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Дано пояснение к ней	3

Формулировка критерия К2

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, **важных для понимания позиции автора (рассказчика)** по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана **или** указана неверно, **и/или** не дано её пояснение, **и/или** дано неверное её пояснение	2
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, **важный для понимания позиции автора (рассказчика)** по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации	1

Указание к оцениванию

Указания к оцениванию

1. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его, то такой пример-иллюстрация не засчитывается.

Акцент в комментарии – на авторской позиции



Возможные подходы к формулировкам

В тексте рассказывается о наводчике Ковалёве, наружность которого совершенно не соотносится с образом «лихого солдата» и настоящего героя. Рассказчика удивляет в первую очередь возраст этого человека: он был уже немолод и мог вообще не идти на фронт. Остальные тоже относились к нему с недоверием из-за «добродушной, сугубо гражданской внешности». Автор усиливает это первое впечатление о человеке, тем самым подчёркивает, что на самом деле нет никаких оснований сомневаться в способностях человека только из-за его возраста и внешности.

Далее читатель убеждается, что первое впечатление о Ковалёве действительно оказалось обманчивым: он сразу повёл себя как «знаток своего дела» и дал понять, что прекрасно справлялся со своими обязанности наводчика. «В минуту опасности Ковалёв преображался», он никогда не позволил бы себе струсить и отступить. Это был настоящий храбрец, а «страстная и сознательная любовь к Родине» сделала из него истинного героя, готового на всё ради защиты Отечества. Автор постепенно подводит нас к мысли: чтобы понять человека, нужно обращать внимание на его поступки в экстремальных ситуациях, когда человек раскрывается как бы в полный рост, во всю мощь.

Пояснение указанной смысловой связи между примерами-иллюстрациями

Пояснить указанную смысловую связь между примерами-иллюстрациями означает **раскрыть (детализировать)** **указанные** **смысловые отношения** между приведёнными экзаменуемым примерами-иллюстрациями.

Например:

> *Нетрудно убедиться, что приведённые примеры противопоставлены по смыслу. В первом примере перед нами первое впечатление о человеке, не дающее полного представления о нём, более того, часто создающее ложное, неверное представление. Во втором примере мы уже видим человека в действии, при исполнении им своих обязанностей. Именно тогда формируется правильное представление о Ковалёве – труженике, герое, патриоте.*

Не считается указанием смысловой связи:

- Примеры логически связаны друг с другом.
- Примеры хорошо сочетаются друг с другом.
- Примеры связывают друг друга.

Не считается пояснением смысловой связи:

- Оба примера противопоставлены и отражают позицию автора.
- Примеры дополняют друг друга и дают нам понять, как автор относится к героям.

Вопрос –ответ

Вопрос: Можно ли указывать и пояснять связь «дополнение»?

Ответ ФИПИ: Такая связь будет учитываться только в случае, если в работе логично и последовательно показано, КАК (В ЧЁМ ИМЕННО) один пример-иллюстрация дополняет другой. Подобная связь требует от экзаменуемого на содержательном уровне чёткого и исчерпывающего разъяснения, что делает эту связь достаточно трудной для реализации.

Формулировка критерия К3

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К3	**Собственное отношение экзаменуемого к позиции (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста**	**автора**
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Приведён пример-аргумент	2
	Собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Пример-аргумент не приведён. **ИЛИ** Приведён пример-аргумент, но собственное отношение экзаменуемого к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).	1

Особые подходы к оцениванию обоснования собственного мнения

- Если обоснование **не содержит тезиса** (формального согласия или несогласия с позицией автора) и при этом тезис легко восстанавливается по контексту (эксперт понимает, что именно доказывает, обосновывает экзаменуемый), то по К3 ставим 1 балл.

Я, как и автор текста, однозначно полагаю, что…

Моё мнение совпадает с точкой зрения автора текста:…

- Если обоснование **не содержит тезиса** (формального согласия или несогласия с позицией автора) и при этом тезис логически нельзя восстановить, то по К3 ставим 0 баллов.

За что выпускник получит 2 балла по критерию К3?

Обоснование должно включать:

- тезис
- пример-аргумент

Важны принципы соответствия, убедительности и конкретности.

За что выпускник получит 2 балла по критерию К3?

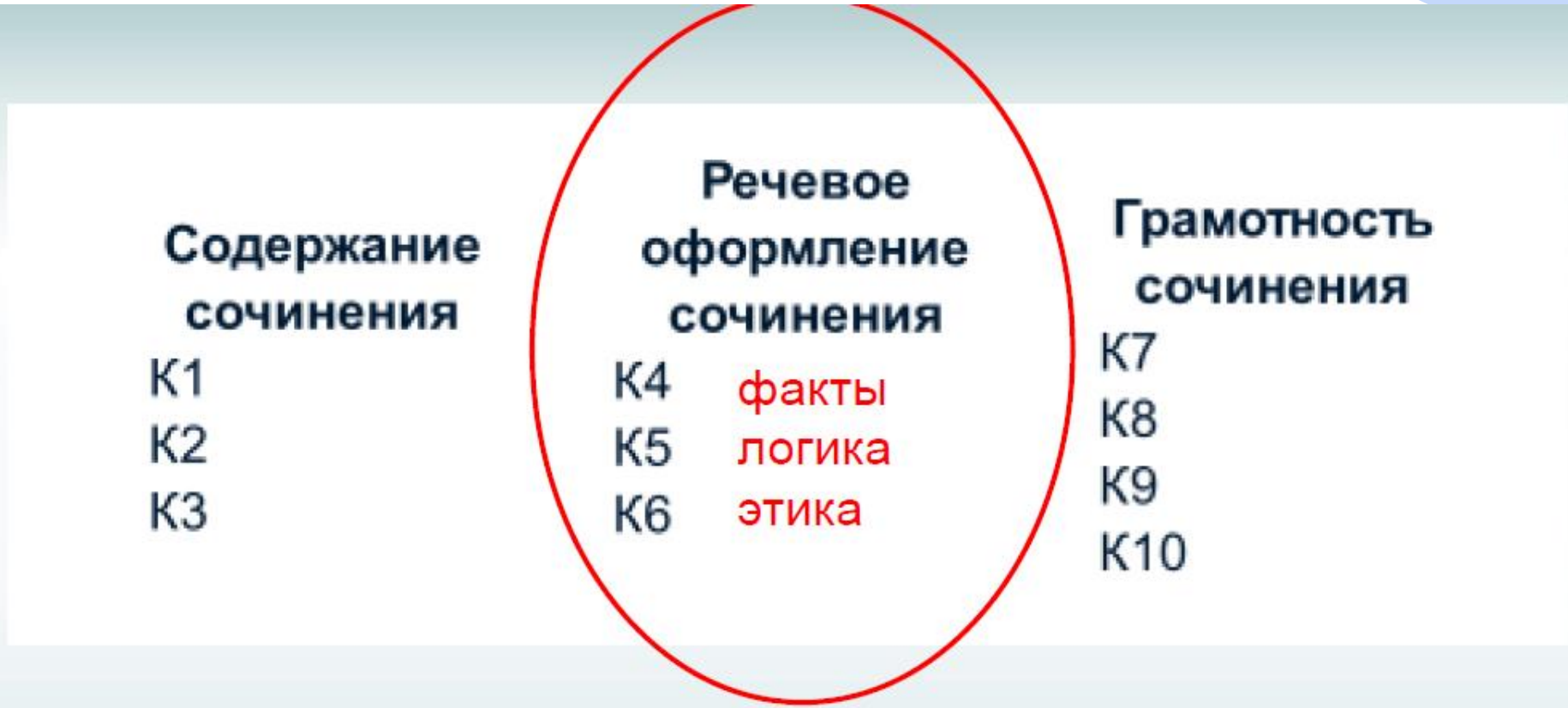
Признаки примера:

- опора на читательский, историко-культурный или жизненный опыт экзаменуемого (= неиспользование в качестве опоры исходного текста)
- максимальная конкретность используемого материала
- при использовании отсылок к произведения литературы и искусства наличие маркеров, позволяющих точно идентифицировать произведение
- отсутствие ссылок на комикс, аниме, мангу, фанфик, графический роман, компьютерную игру и другие подобные виды представления информации

Признак аргумента:

- наличие пояснения к примеру и/или вывода, соответствующих тезису и придающих примеру силу убедительности

Критерии речевого оформления высказывания как «стык» содержания и формы сочинения



= правдивость (умение излагать информацию без искажений)
= разумность (умение мыслить, рассуждать, доказывать)
= законность (умение соблюдать законы РФ в области распространения информации)

Фактическая точность речи

Ошибки в комментарии авторской позиции

При комментировании авторской позиции участником экзамена могут быть допущены фактические ошибки, **не связанные с пониманием** исходного текста. Подобные ошибки учитываются при оценивании работы только по критерию **К4**.

Если же допущены фактические ошибки, **связанные с пониманием** исходного текста, то они учитываются дважды: и по критерию **К2**, и по критерию **К4**.

Ошибки в обосновании собственного мнения

- Незнание исторических фактов (дат, событий и т. д.).
- Неточности в именах, фамилиях, прозвищах исторических деятелей и литературных героев.
- Искажения в названиях произведений, их жанров, ошибки в указании авторов.
- Искажения содержания произведений, неправильное их толкование.
- Неточности в цитатах, в указании их авторства.

ВАЖНО!

Ошибка в инициалах автора / героя исходного текста и/или автора / героя произведения является фактической ошибкой. Фактической ошибкой также является случай типа: *Хрусталёв* (вместо *Хлестакова*).

Ошибки в написании букв в именах собственных считаются видом фактических ошибок, включая написание необщеупотребительных собственных имён (*Сванте Аррениус, Шлезвиг Гольштейн*), написание букв *э/е* в иноязычных словах (*Мариетта; Бэла, Белла, Мери, Сэлинджер*), а также написания, формально имеющие отношение к тем или иным буквенным орфограммам (*Алексей, Петербург, Олегович*).

Разные написания ФИО автора исходного текста *Вадима Алексеевича Чиркова*

Вид ошибки
• *чирков* (строчная буква) – орфографическая ошибка • *Чиркв* (пропуск буквы) – фактическая ошибка • *Чириков* (добавление буквы) – фактическая ошибка • *Чриков* (перестановка букв) – фактическая ошибка • *Чурков* (замена буквы) – фактическая ошибка • *Вадим Александрович* (замена отчества) – фактическая ошибка • *Алексей Вадимович* (перестановка имени и отчества) – фактическая ошибка

Написание любых имён собственных подчиняется предложенному алгоритму!
(*Санкт-Петербург, «Преступление и наказание», «Комсомольская правда»* и др.)

Вопрос о композиции сочинения

1. Проблема
Комментарий
Авторская позиция
Собственное мнение
Обоснование

2. Проблема
Авторская позиция
Комментарий
Собственное мнение
Обоснование

3. Комментарий
Авторская позиция
Собственное мнение
Обоснование

4. Авторская позиция
Комментарий
Собственное мнение
Обоснование

Критерий К6

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К6	**Соблюдение этических норм**	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0

Ответы на часто задаваемые вопросы

- Написание фамилии автора без инициалов, написание инициалов после фамилии, называние автора по имени и фамилии (но не по имени, или отчеству, или отчеству и фамилии!) **не является** этической ошибкой.

- Написание «ВОВ» вместо «Великая Отечественная война» **не является** этической ошибкой.

- Приведение в качестве подтверждения согласия/несогласия с позицией автора произведений Д. Оруэла, С. Кинга, писателей украинской литературы **само по себе не является** этической ошибкой.

Ответы на часто задаваемые вопросы

- Приведение в качестве подтверждения согласия/несогласия с позицией автора произведений писателей-иноагентов (Дмитрий Глуховский, Борис Акунин, Людмила Улицкая и др.) **является** этической ошибкой.

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К6	**Соблюдение этических норм**	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0

Особенности правоприменения требования об иностранных словах

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
К6	**Соблюдение этических норм**	
	Этические ошибки отсутствуют	1
	В работе приводятся примеры экстремистских и/или иных запрещённых к производству и распространению среди несовершеннолетних материалов / социально неприемлемого поведения людей / имеются высказывания, нарушающие законодательство Российской Федерации (пропаганда фашизма, антигосударственных идей, нетрадиционных ценностей, употребление нецензурной брани, иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке и не содержащихся в нормативных словарях, и т.д.)	0

- В формулировке важно каждое слово!
- Если слово не зафиксировано в словарях, включённых в кодификатор, имеет иностранное происхождение и синонимическую замену словами русского языка, то эксперт вправе по критерию К6 выставить 0 баллов.

Например: *фейк, ватсап, трэш*.

Уточнение критериальной базы оценивания по критерию К7

Изменения в 2024 г.

При проверке соблюдения орфографических норм **более не предусмотрено понятие «однотипная ошибка»**.

Каждая орфографическая ошибка считается за отдельную ошибку, их количество не объединяется с ошибками одной орфографической группы

- «Л**и**сной»- «л**и**сник» – 2 разные ошибки

Повторяющиеся ошибки

Повторяющейся орфографической ошибкой называется ошибка при повторе только в пределах одной словоформы. Например: ***искуство, искуством, исскуства, исскусству…*** Но будет считаться отдельной орфографической ошибкой написание слова ***искуственный***

Если ошибка, то грубая

Понятие «негрубая ошибка», подразумевающее 0,5 ошибки, не предусмотрено при проверке. Следовательно, **любая ошибка**, квалифицированная экспертом как **орфографическая** (за исключением тех явлений, что приведены в «Памятке для эксперта»), **учитывается экспертом как грубая**, в том числе ошибка:

- в исключениях из школьных правил (*расток*, *оловяный*);
- в конструкциях с частицей «ни» (*Где бы он не был, ему были рады*);
- в наречиях и наречных сочетаниях (*зарубежом, на показ*);
- в словах с непроверяемыми гласными, не вошедших в школьный минимум (*превинтивный*);
- в словах с удвоенными согласными, не вошедших в школьный минимум (*Апассионата*);
- в словах, которые один раз написаны верно (*искусство*), а потом написаны неверно (*искуство*)

Сколько ошибок?

- *1)**пиреферия***– 1 ошибка (безударные непроверяемые гласные в одном корне)

- *2)**на переферие*** – 2 ошибки (безударная непроверяемая гласная в корне и безударная гласная в окончании имени существительного)

- *3)**бесфкустный*** – 3 ошибки (согласная на конце изменяемой приставки, согласная в корне слова и непроизносимая согласная в корне слова)

Открытый банк заданий ЕГЭ

Открытый банк заданий ЕГЭ

Открытые варианты КИМ ЕГЭ 2024 - перейти

Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ

- Русский язык
- Математика
- Физика
- Химия
- Информатика
- Биология
- История
- География
- Обществознание
- Английский язык
- Немецкий язык
- Французский язык
- Испанский язык
- Китайский язык
- Литература

Тренировочные варианты

новые декабрьские

Прошлые месяцы

Каждый месяц мы составляем варианты для самопроверки. Варианты составляются компьютером из новых заданий и заданий, оказавшихся самыми сложными по результатам предыдущего месяца. По окончании работы система проверит ваши ответы, покажет правильные решения и выставит оценку.

Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Вариант 4	Вариант 5
Вариант 6	Вариант 7	Вариант 8	Вариант 9	Вариант 10
Вариант 11	Вариант 12	Вариант 13	Вариант 14	Вариант 15

Конструктор варианта по типам и по темам

Чтобы целенаправленно тренироваться по определённым темам, вы можете составить вариант из необходимого количества заданий по конкретным разделам задачного каталога. Для быстрого составления типового варианта используйте кнопки справа.

Количество **Тема**

Краткий ответ

0 + 1. Средства связи предложений в тексте

0 + 2. Определение лексического значения слова

0 + 3. Стилистический анализ текстов

Составить вариант

Краткий ответ

Развернутый ответ

РУСТЬЮТОРС

Русский язык для всех: подготовка к ЕГЭ, ОГЭ, ВПР по русскому языку и литературе

ЕГЭ по русскому языку

Подготовка к ЕГЭ по русскому языку 2025



Наш интернет-магазин



Теория ЕГЭ



Тесты ЕГЭ



Тексты ЕГЭ



Сочинение ЕГЭ



Проверка сочинения ЕГЭ



Примеры сочинений ЕГЭ



Практика ЕГЭ по заданиям

ГОТОВИМСЯ К ЭКЗАМЕНАМ 100ballnik.com
100 БАЛЛОВ
Делаем невозможное возможным

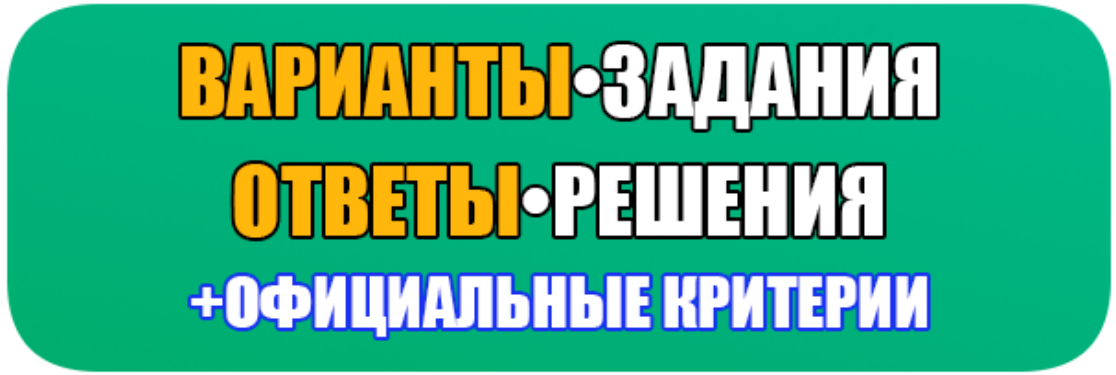
Муниципальный этап 2024
- задания и ответы

Конкурс British Bulldog 2024
- задания и ответы

На

П

Главная | Работы СтатГрад | Разговоры о важном | ВПР 2024 | Учебные пособия | ВСЕРОССИ



СтатГрад

Официальные работы от СтатГрад

Выберите нужный вам период (чтобы получить задания и ответы):

Варианты и ответы для работ «СтатГрад» 2024-2025 учебный год:

ДИАГНОСТИКА ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ 11-Х КЛАССОВ по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

16 января 2025 года

Спасибо за внимание!